

[Anders Poulsen]

en lønmodtager, der det ene år ligger på det øverste skatteskalatrin og det næste år falder ned på grund af arbejdsløshed og derefter igen bevæger sig op på tredje skalatrin, at umiddelbart vil det nok for denne person forekomme urimeligt, men der er dog den forskel, at for en erhvervsvirksomhed er det yderst sjældent relevant at betragte indtjeningen afgrænset alene til denne 1-årige periode, denne 12 måneders afgrænsning. Der vil være investeringer, som først kaster noget af sig på et senere tidspunkt. Der er altså nogle mere flydende indtægtserhvervelsesgrænser i erhvervslivet, end der er for den pågældende skatteyder, men jeg er enig i, at skatteskalaen nok også forekommer urimelig for den skatteyder, hr. Bernhard Baunsgaard nævner.

Hr. Glistrup er inde på spørgsmålet, om det forslag, der er tale om her, i en del tilfælde ikke blot bevirker en udskydelse af skattebetalingen. Jo, det har hr. Glistrup ret i. For enkelte erhvervsvirksomheder, der vil anvende denne ordning, vil der være tale om en udskydelse af skattebetalingen. Det vil der. Som modvægt til dette vil jeg naturligvis nævne det heldige, det positive i, at den opsparring af disse penge, der finder sted, altså ikke går ud i forbrug. Den skatteyder, der kan gøre det på denne måde, ville vel om sætte sine penge i forbrug. Han ville efter al sandsynlighed ikke investere, havde ikke noget behov for det, ville ikke sætte hen til investeringsfond. Men denne negative ting bør slet ikke overskygge det positive element heri, netop muligheden for at indkomstuds-jævne for de virksomheder, jeg nævnte i mit første indlæg.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, nu skal jeg nok lade være at bede om flere korte bemærkninger, for nu synes jeg, at det er ved at blive meget tvivlsomt, hvad det egentlig er, vi diskuterer.

Nu brugte hr. Anders Poulsen ordet »selskaber«. Her drejer det sig om selvstændige personer, ikke selskaber, for det er noget andet, de har jo ikke progressiv beskatning. Så det må vist være en slem fortalelse.

Jeg har ikke sagt, at det var skatteyderen, der kunne synes, at et eller andet var urimeligt, f. eks. progressionen. Nej, det var spørgsmålet om, hvad venstre synes. Jeg kan

forstå, at man heller ikke helt har klart, om det er urimeligt for en selvstændig, der har en svingende indtægt, og ikke for en lønmodtager, der har en svingende indtægt. Det må vistnok klares ved nærmere eftertanke.

Hr. Anders Poulsen talte også om, at det var af hensyn til investeringerne. Det må vist også være en fejltagelse, for det har vi jo investeringsfonds til. Det er jo ikke det, dette forslag drejer sig om.

Nu skal jeg give hr. Anders Poulsen tid til at tænke over, hvad der er spurgt om her, og ikke bede om ordet flere gange. Så bliver hr. Anders Poulsen også fri for at svare nu, for det lader til, at han kommer længere og længere væk fra sagen.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

I praksis er der næppe nogen som helst tvivl om, at de, der har økonomisk styrke til at klare de store likviditetskrav, som venstres forslag stiller, vil være mennesker, der konstant og hele tiden ligger oppe i den øverste progressionsgruppe. Og dér måtte hr. Anders Poulsen indrømme, at for dem har det kun en skatteudskydende effekt, ingen konjunkturudlignende effekt.

Hr. Anders Poulsen mente videre, at det i den givne samfundsmæssige situation er sundt at forøge opsparringen og indskuddene i banker, og det kan da godt være. Det kan vi føre en debat om ved anden lejlighed, det kan korte bemærkninger ikke rigtig klare. Men det er i hvert fald urimeligt at lave skattebegunstigelser for opsparring ved indskud på bankkonti for dem, der ligger på indtægter på 300.000–400.000 kr. og derover, for det er jo dem, dette kommer til gavn. Hvis de f. eks. har en skattepligtig indtægt på 2 mill. kr., får de 400.000 kr. i skattebegunstigelse ved opsparring, mens de, hvis de har en indtægt på 1 mill. kr., kun får 200.000 kr. Det er ikke en rimelig måde at lave en opsparringsbegunstigende skattelovgivning på, hvis det er det, vi har brug for.

Venstres forslag er, trods de gode hensigter, venstre sikkert har haft, særdeles uigennemtænkt, hvilket vil vise sig, hvis forslaget, som det er udformet, kommer til at fungere i virkelighedens verden.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):