

[Glistrup]

pågående år. Men hvis underskudsperioden tilfældigvis begynder en 1. januar, eller hvornår man nu har sit indkomstårs skæringspunkt, bliver man behandlet fuldstændig anderledes skattemæssigt, og der er ikke nogen som helst, der kan give nogen som helst retfærdighedsmæssig grund til, at det skal være således.

Når man har overskud, og det er jo en af forudsætningerne i forslaget, så tager skattevæsenet sit store skålpund kød i form af en anpart af dette overskud. Så må skattevæsenet også indstille sig på, at når man kommer ind i perioder, hvor der er underskud, så må skattevæsenet deltage i det, selv om det teknisk-formalistisk tilfældigvis datomæssigt bliver placeret sådan, at den dato, hvor man lider tabet, hvor skibet går ned ude ved Azorerne, eller hvad der nu er årsagen til, at det sker, ligger på den anden side af, at nytårsklokken er faldet i slag, og det derfor er kommet ind i et andet indkomstår. Derfor er det ganske og aldeles nødvendigt, at man sørger for, at underskud kan modregnes i positiv indkomst.

Det kan man gøre på to måder, enten ved at modregne fremover eller ved at modregne tilbage. Med henblik på at modregne fremover lykkedes det jo fremskridtspartiet ved den kamp, vi kæmpede år efter år, at opnå, at perioden for fremadrettet modregning blev udvidet til så meget som 5 år. Men vort forslag indeholdt skam også, at der skulle være en tilbagerettet modregning over 2 år. Her er venstres forslag ikke så godt, som vores var, men det er et trin på vejen, og derfor vil vi selvfølgelig støtte venstres forslag.

Der er den fordel ved at regne tilbage, at man kan få regulering så meget hurtigere.

Når den socialdemokratiske ordfører fremmanede, at der var kolossale administrative vanskeligheder ved det, er det nu engang ikke rigtigt. Det er uhyre enkelt at finde ud af, hvad den ligning fra overskudsåret har indeholdt, og så er det et regnestykke, der tager 42 sekunder – når man altså har fået fastslået, at der er underskud i det nye år – hvad der så skal tilbagebetales. Selvfølgelig skal der laves normalt ligningsarbejde for at konstatere, at det selskab, som kommer og meddeler: »Vi har haft et minus på 400.000 kr. på grund af dette skibsforlis i det år, der her er tale om«, virkelig har haft et minus på 400.000 kr. Men det skal man under alle om-

stændigheder. Bl. a. af hensyn til fremførselsreglen over de 5 år skal man under alle omstændigheder præcist opføre en negativ skattepligtig indtægt, så merarbejdet i hver enkelt sag kan holde sig under 45 sekunder i hvert fald. Derfor er der ikke noget som helst administrativt merarbejde knyttet til det.

Vores bedrøvelse ved venstres forslag er nogenlunde parallel med hr. Hagen Hagensens. Når man skal tage et skridt frem, så kunne man godt tage et lidt større fremskridt end det, som venstre foreslår. Derfor vil vi i udvalget arbejde for, at det ikke bare kommer til at gælde aktieselskaber, men også personligt beskattede næringsdrivende, for præcis de samme retfærdighedsgrunde gør sig gældende for deres vedkommende. Det antyder venstre også i slutningen af sine bemærkninger at man er rede til at tage op til forhandling. Vi vil altså mene, at med de depressionsperioder, som erhvervslivet er kommet ud for her i dette augustforligsplagede samfund, og med de ulykker, man nu sidder og brygger sammen i statsministeriet, hvorved dansk erhvervsliv får det endnu værre, er ét år lidt rigelig lidt at gå tilbage; det vil nok være nødvendigt at gå 2 år tilbage. Men det er perspektiverne for udvalgsarbejdet.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Den regel om skattemæssig tilbageførsel af underskud, som venstre her foreslår, ligner den regel, som er nævnt som en mulighed i bemærkningerne til vores forslag om, at personligt ejede virksomheder inddrages under selskabsbeskatningen – et forslag, der kommer til behandling senere i eftermiddag. Forskellen er bl. a., at venstre foreslår denne mulighed indført for selskaber, mens vi foreslår den indført for personligt ejede virksomheder. Den store forskel er, at mens reglen i vores forslag er en nødvendighed for at undgå dobbeltbeskatning, mangler der en ordentlig begrundelse i venstres forslag. Naturligvis vil det være rart for virksomhederne at få nogle penge fra skattevæsenet i et dårligt år, men det er vel de færreste virksomheder, der drives så dårligt, at de ikke kan overleve et enkelt år med underskud uden støtte.

Der er en interessant detalje i venstres forslag. Ved opgørelse af underskuddet kan forsudsafskrivninger, henlæggelser til investere-