

[Flygaard]

Hvis formålet med det foreliggende forslag til folketingsbeslutning fra konservativ side er at tilstræbe en forenkling i beskatningen på det foreliggende område, så er retsforbundet velvilligt indstillet over for det foreliggende forslag til folketingsbeslutning.

Men det er efter vores opfattelse ikke alene et spørgsmål om at få en forenklet beskatning – det kan måske endda nok blive svært på det pågældende område – der er også andre ting, der må med ind i overvejelserne efter vores opfattelse. Vi skal nok have en større grad af lighed i beskatningen, at forstå på den måde, at indkomster, der har deres oprindelse ved at handle med aktier, obligationer og andet, ikke skal være undergivet en lettere form for beskatning, end når det drejer sig om almindelige erhvervs- og arbejdsindkomster. Ud fra den betragtning er vi nok en lille smule skeptisk indstillet over for det foreliggende forslag til folketingsbeslutning.

Vi har bemærket os i beslutningsforslagets punkt 2 synspunktet omkring indeksregulering. Den er vi nok en lille smule skeptisk indstillet over for.

I det sidste afsnit af punkt 2 fremfører man, at der skal gives adgang til at fremføre tab i såvel særlig som almindelig indkomst i en 15-årig periode. Den forekommer i hvert fald os umiddelbart at være forholdsvis lang. Vi vil da gerne være med til et opklaringsarbejde, men med det sigte, som jeg angav i indledningen af mine bemærkninger.

### Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil begynde med at sige tak for den modtagelse, forslaget har fået. Der er vist åbenhed fra alle sider. Der er nogle ordførere, der direkte straks er gået ind for forslaget, som det er, og der er fra anden side, også fra ministerens side, givet udtryk for, at man var åben over for forslag, der kunne være investeringsfremmende. Det mener vi at dette forslag er.

Det konservative folkeparti har fra tid til anden prøvet at komme igennem med at få løst spørgsmålet om, hvorledes man kunne få en bedring, en mildnelse, af aktiebeskatningen ved overdragelser; det er bare ikke lykkedes hidindtil. Vi har prøvet på – i lighed med, hvad man bruger ved særlig indkomstskat i forbindelse med ejendomsoverdragelse

– at få indført et tillæg år for år, men det kunne vi altså ikke komme igennem med.

Jeg skal i øvrigt ikke på min gruppes vegne tage æren af, hvis der er noget godt i udformningen af beslutningsforslaget, for det hviler udelukkende på den meget omfattende gule betænkning nr. 856 af 31. juli 1978, hvor folk, der har langt mere begreb om tingene, end jeg har, er gået alle forhold igennem og er nået til i enighed at fremsætte stort set det meste af det, vi har med i beslutningsforslaget. Jeg vedkender mig, at vi på nogle enkelte punkter har sluttet os til, hvad et mindretal i kommissionen har nævnt, men hovedlinjen i det er noget, som en enig kommission er gået ind for, herunder saldometoden, og den lægger jeg ganske megen vægt på.

Jeg lægger måske særdeles megen vægt på, at den kyndige, der står regeringspartiet nær, afdelingslederen i Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Mogens Lykkesoft, der jo indtager en fremtrædende plads inden for sit parti, også på anden måde end gennem sit virke i Arbejderbevægelsens Erhvervsråd – som formand for sit partis samfundsmæssige udvalg er han jo betroet opgaver, som gør, at man lytter særligt til ham – fuldt og helt går ind for, at nu skal der gøres noget ved forholdene her. Han går ind for det, som kommissionen i enighed når frem til. Han har også på anden måde senere givet udtryk derfor.

Derfor har vi egentlig været trygge ved at fremsætte forslaget her. Vi mente, at her var noget, som regeringen bare ikke havde nået, men som man godt ville tage med, når det nu kom frem.

Det ville sådan set også imødekomme regeringen, når den nu i det oplæg, den har lavet for kort tid siden, og som er til drøftelse i disse dage, skriver, at i den kommende folketingssamling vil der blive fremsat forslag om lempelse af aktieavancebeskatningen samt om ophævelse af udlieningsskatten. Det sidste har ministeren jo strejft tidligere i dag. Men det væsentlige er egentlig, at man ville komme med et forslag, der nu kunne lempe aktieavancebeskatningen, og så kommer vi her og siger: værsgo, her er det. Jeg må også sige: så tag det dog, lad os dog få klaret det igennem her og få gjort op med den ting.

Jeg ville godt følge dem, der mente, at vi kunne gå videre. Men her har vi taget noget,