

[Rahbæk Møller]

meligt at få en politisk drøftelse undervejs, dels fordi vi håber, det kan fremskynde udvalgsarbejdet – og med den interesse, der har været for det her, er det vel rimeligt at tro det – dels fordi det er rart at få de problemer, der ligger i det, til politisk drøftelse en gang imellem.

Ministeren nævnte problemet at skelne mellem renter af privat gæld og renter af erhvervs-gæld og sagde, at det ikke ville gøre det let at løse, men det er jo ikke rigtigt. I det øjeblik, man foretager opdelingen, kommer der naturligvis en indviklet sontring, ganske ligesom når man laver en personligt ejet virksomhed om til et anpartsselskab – det var ministeren selv inde på – men derefter er problemet jo kun behæftet ved aktiver, der bruges både privat og erhvervs-mæssigt. Det problem har vi i dag ved anparter, og det vil fortsætte, hvis man gennemfører dette forslag, men det er trods alt et noget mindre problem for anpartsselskaber, end det vil være for rent personligt ejede virksomheder.

Hr. Erenbjerg sagde ikke så meget. Hr. Anders Poulsen udtalte sig også positivt over for selve forslaget, men nævnte en række tekniske problemer. Renteproblemet har jeg været inde på, men så nævnte hr. Anders Poulsen det problem, at en indkomst vil blive beskattet, både når den opspares, og når den trækkes ud til forbrug. Hr. Anders Poulsen kan ikke have læst bemærkningerne fuldt ud, for det er et af de problemer, vi tager op. Denne skelnen er ikke det store problem, og vi mener, det er løst ved reglen om tilbageførsel af underskud under visse omstændigheder. Der vil nemlig ske det, at hvis man har et godt år og altså tjener mere, end man bruger, og derfor lader det blive stående, men senere har et dårligt år og tager mere ud, end man tjener, vil det vise sig som et underskud i virksomheden, hvilket vil sige, at man kan få modregnet den skat, man allerede har fået betalt. Det kan vi selvfølgelig undersøge nærmere i udvalget, men vi mener netop, at vi har løst det problem, der her blev nævnt.

Hr. Kjelgaard udtalte en smule sympati, og det skal jeg takke for. Hr. Glistrup var meget negativ. Han spurgte, om vi havde læst skattekommissionens betænkning. Ja, det har vi naturligvis og er bl. a. opmærksom på, at skattekommissionen netop beskæftiger sig med hr. Glistrups problem med juletræer-

ne og har gjort bemærkning om, at det naturligvis er nødvendigt at have en mindstegrænse for virksomheder, der skal ind under en sådan beskatningsform. Det har vi fundet for selvfølgelig til at medtage det, men vi kan godt se, at vi af hensyn til hr. Glistrup burde have skrevet det eksplicit; men det er da en selvfølgelighed, at der kan være så små virksomheder, at de ikke skal medregnes.

Så er der påstanden om, at man ikke kan skelne. Det vil altså sige, at man ikke kan drive anpartsselskab, for dér skelner man rent faktisk; dér laver man den skelnen, som foreslås her.

Hr. Bernhard Baunsgaard var positiv, og det takker jeg for. Jeg skal gerne støtte hans opfordring til ministeren om at søge udvalgsarbejdet fremskyndet mest muligt.

Hr. Flygaard havde desværre ikke så mange positive bemærkninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af sambeskatningen m. v.

(Af Rahbæk Møller (SF) m. fl.).

(Beslutningsforslag nr. B 69. Fremsat 22/2 80).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Forslaget er det fjerde beslutningsforslag vedrørende sambeskatningsproblematikken i denne folketingssamling. De tre andre var til