

[Ervin Jensen]

tuel gennemførelse af forslaget, i hvert fald ved fremtidige formuedispositioner.

Heller ikke forslaget om ophævelse af retten til overførsel af underskud ægtefællerne imellem og retten til overførsel af uudnyttet personfradrag mellem ægtefæller fremover vil virke socialt afbalanceret. Lad mig blot nævne fremtidige nygifte familier med små børn, hvor den ene ægtefælle ønsker at blive hjemme hos børnene. De vil efter forslagets gennemførelse blive stillet dårligere end i dag.

I det hele taget vil denne del af forslaget betyde et skattemæssigt merprovenu, som ikke mindst den dårligst stillede del af befolkningen vil komme til at betale. Dermed ikke være sagt, at vi ikke mener, at der bør tilstræbes en ligestilling mellem gifte og ugifte samlevende, men det foreliggende forslag er ikke afbalanceret, og det viser vel kun, at det er udtænkt af akademiske socialister uden hensyntagen til den nødvendige sociale balance, og de bør vel også, hvis man kigger efter, ved kystbanen.

Forslaget illustrerer tydeligt de vanskeligheder, der er ved at løse sambeskatningsproblemet. Vi er i socialdemokratiet fortsat villige til at drøfte muligheder for ligestilling mellem kønnene på det skattepolitiske område, men ikke på det foreliggende grundlag.

#### Anders Poulsen (V):

Dette er jo et af de mange forslag, der er fremsat her i tinget til ophævelse af sambeskatningen. Fra venstres side så vi også gerne, at man kunne klare dette problem, men det foreliggende beslutningsforslag kan efter vores mening ikke anvendes som udgangspunkt for at klare disse problemer. Lad mig blot nævne nogle ganske få ting i beslutningsforslaget.

I pkt. 2 står der, at formuen som hovedregel skal deles efter, hvis bodel den tilhører, og så er vi langt inde i ægteskabslovgivningens regler, og der lukkes dermed op for masser af problemer.

I pkt. 4 om medhjælpende ægtefæller nævnes en aflønning med det udgangspunkt, at der skal selvangives om det timetal, der er anvendt af den medhjælpende ægtefælle. Det vil give anledning til mange ligningsmæssige skønsafgørelser.

Pkt. 6, hvor man ophæver retten til overførsel af uudnyttet personfradrag, er ikke særlig familiepolitisk venligt.

Der er altså mange tekniske problemer knyttet til at ophæve sambeskatningen. Vi er positive på dette område, men mener som sagt ikke, at dette forslag kan danne udgangspunkt for en ophævelse af sambeskatningen.

#### Hagen Hagensen (KF):

Det konservative folkeparti har med sit beslutningsforslag nr. B 7 sagt, hvad vi mener om sambeskatningen, som vi ønsker ophævet, og jeg kan for så vidt henholde mig til dette forslag.

SFs forslag indeholder dele, som det konservative folkeparti kan slutte sig til, og som vi selv har med i vores forslag. Det gælder stort set punkterne 1, 3 og 4, medens de øvrige punkter ligger uden for det, vi kan gå med til; der er i visse tilfælde tale om, at man i SF-forslaget vil diskriminere ægteskabet, og det kan vi i hvert fald aldeles ikke være med til. At der skulle være tale om, at to ægtefæller ikke kom hinanden spor ved, således at man i den henseende ville have, at de skulle være som fremmede personer eller personer, der ikke var i slægt med hinanden eller var i ægteskab med hinanden, hvis de gav hinanden gaver af størrelser, hvor der var tale om afgift, er en tankegang, der ligger os fjernt.

Jeg tror for øvrigt, at den socialdemokratiske ordfører har misforstået det, der står i punkt 2 i forslaget, hvor det var bodelen, der skal danne grundlag for, til hvis formue bestemte genstande eller værdier hører. Der er ikke spor tvivl om, at hvis man lader bodelen være grundlaget, vil den mulighed for at jonglere med det på den ene og den anden måde jo ikke være til stede. Hvis man følger forslagets pkt. 7, hvor gaver mellem ægtefæller ikke skal betragtes på anden måde, end at man ikke vil lade dem være undergivet gaveafgiften, vil det måske være almindelig indkomstskat i så fald, og så kan man da i hvert fald slet ikke jonglere med de ting. I øvrigt er bodelsbegrebet ikke nogen god delingsnorm i henseende til opgørelse af et ægtepars formue til beskatning.

Så skal jeg blot sige, at i det omfang, hvor det er sammenfaldende med de tanker, vi