

[Bernhard Baunsgaard]

eller på et flertals vegne i regering og regeringsparti.

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Af hensyn til historieskrivningen bliver det nødvendigt for mig at sige, at jeg også i denne sag har talt på regeringens vegne. Det er tilkendegivet meget klart over for det radikale venstre under de videregående drøftelser, at regeringen – den samlede regering – var parat til at stå ved den aftale, som blev indgået mellem flere partier. Ingen skal og bør være i tvivl om det, og jeg håber ikke, at hr. Bernhard Baunsgaard vil skabe mere tvivl om det. Den samlede regering står klart bag den aftale, der blev indgået mellem flere partier. Men jeg har forstået, at det radikale venstre på grund af handlingsforløbet ikke længere mener, at de kan stå bag aftalen, og det har jeg så ikke yderligere kommentarer til.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Så må jeg sige, at skatteministeren og jeg har en højst forskellig opfattelse af, hvad det vil sige at stå bag. Hvis det skulle være at stå bag den agitation og det korstog, som boligministeren starter kl. 7, dagen efter at vi om aftenen har indgået en aftale, hvor han klart siger fra og siger, at den aftale, der var indgået, er tåbelig – det var ikke det ord, han brugte, men det var meningen – så forstår jeg ikke, hvad det vil sige, at man er enig om noget.

**Flygaard (DR):**

Jeg skal blot sige, at retsforbundet ikke kan tiltræde det foreliggende forslag. Vi synes ikke, det er et godt bud på løsningen af sambeskatningsproblemet; heller ikke ud fra et kortsigtet synspunkt. Der er især to ting, der støder os ud fra et socialt synspunkt. Den ene er, at man vil have dobbelt 3.000 kr.s fradrag, og det andet er, at personfradrag ikke kan overføres i det tilfælde, hvor det kun er den ene ægtefælle, der arbejder.

Jeg kan i øvrigt henvise til, at retsforbundet, som det også har været nævnt i debatten, har fremsat et forslag til en kortsigtet løsning af sambeskatningsproblemet.

Men jeg vil personlig gerne gøre den bemærkning, at hvis man vil have en generel

løsning af sambeskatningsproblemet, som rækker ud over det, de fire forslag byder på, kan jeg dårligt se, at man kan gå anden vej end at gennemføre en ren proportionalbeskatning kombineret med et indkomstuafhængigt persontilskud for at sikre den nødvendige progression. Det er en konsekvent løsning af sambeskatningsproblemet. Det, vi har set indtil nu, er delvise løsninger på sambeskatningsproblemet. Jeg synes ikke, SFs hører til de bedre.

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg skal takke de ordførere, som gav forslaget en positiv modtagelse. Desværre var ministerens jo ikke særlig positiv. Han ønsker, man skal fortsætte på den måde, at visse personer, nemlig mænd og ugifte kvinder, er hovedpersoner, medens gifte kvinder er bipersoner. Det er et fortidslevn, der skal ophæves, og dette er noget, som bidrager hertil.

Der kom nogen kritik af enkelte punkter. Formueopdelingen blev kritiseret for at være uklar. Så vidt jeg er orienteret fra juridisk sagkyndig side, er bodelsbegrebet et forholdsvist veldefineret begreb, der bruges i mange sammenhænge og også kan anvendes her.

Ministeren savner en skattemæssig behandling af retshandlinger mellem ægtefæller. Det bør naturligvis være ganske svarende til den skattemæssige behandling af retshandlinger mellem papirløse ægtefæller. Det er hele intentionen med forslaget, at ægtefæller skattemæssigt behandles på samme måde som papirløse.

Så er der problemet om personfradraget, der ikke kan overføres. Det er vi ganske enige i er et betydeligt socialt problem. Det må være helt klart, at de personer, som i god tro har indgået et ægteskab under, skal vi sige de hidtidige levemønstre, har ret til at leve deres liv uden at få deres vilkår forringet. Det er også derfor, at vi ikke foreslår, at denne ret ophæves med øjeblikkelig virkning undtagen for de allermest velhavende. Men på længere sigt må denne ordning også fjernes og ægtefæller i den henseende ligestilles med papirløse.

Jeg er selvfølgelig opmærksom på, at regeringens bestræbelser på en forenkling vil lette sambeskatningens ophævelse, men disse