

[Rahbæk Møller]

forenklinger synes at trække i langdrag, og jeg synes ikke, at denne sag kan vente længe-re.

Hr. Ervin Jensen var også inde på dette med formueopdelingen, og jeg er glad for, at hr. Hagen Hagensen gjorde opmærksom på misforståelsen. Der kan ikke jongleres med formuer ifølge dette forslag, som hr. Hagen Hagensen gjorde opmærksom på.

Så er der problemet nygifte med små børn. Der mener vi altså, at folk, der gifter sig og ved, hvad de går ind til, ikke skal have det personfradrag. Det vil sige, at hvis man ønsker at støtte familier med små børn – og det er da yderst afgtverdigt – har man børnetilskud som middel. Jeg synes ikke, det er personfradraget, der ud i enhver fremtid skal bruges til formålet.

Hr. Anders Poulsen var ikke særlig positiv og kritiserede også bodelsbegrebet og begrebet om medhjælpende ægtefæller. Jeg forstod det ikke helt, for jeg troede egentlig også, at det netop for venstres medlemmer var et problem, at de nuværende regler var restriktive. Personfradragsoverførslen har jeg kommenteret og skal ikke gentage bemærkningerne.

Hr. Hagen Hagensen var positiv på nogle punkter, og det er for så vidt ikke overraskende, for af de tre forslag, der hidtil er kommet, ligger SFs jo klart nærmest det konservative. Forskellen er vel nærmest, at vores er noget mere vidtgående. De konservative vil ophæve sambeskatningen på nogle punkter, mens vores er mere totalt. På den baggrund, at de konservative tidligere har erklæret sig som tilhængere af at ophæve sambeskatningen, forstår jeg ikke helt hr. Hagen Hagensens kritik af, at vores forslag vil stille ægteskaber dårligere. Intentionerne bag et forslag om at ophæve sambeskatningen må være at stille ægtefæller på samme måde som papirløse, ellers forstår jeg simpelt hen ikke, hvad det skulle gå ud på.

Så var der hr. Glistrup, der kaldte det hele et makværk og kom med en lang punktvis forklaring på, at papirløse jo ikke kan klare deres forhold. Det er ganske tilsvarende det, vi havde under det foregående lovforslag, hvor hr. Glistrup også forklarede, at ingenting kunne lade sig gøre. Nu gennemgår han det altså igen punkt for punkt og siger, det ikke kan lade sig gøre. Der er ikke andet at sige til det, end at der er titusinder af papirløse ægteskaber, der løser det problem hvert

år, når de udfylder selvangivelsen. Vist kan det da lade sig gøre; det lader sig gøre, og det gøres i praksis i dag.

Det med morgengaven til 500.000 kr. er ikke kutyme blandt de befolkningsgrupper, vi interesserer os mest for, lad mig sige det på den måde.

Hr. Bernhard Baunsgaard kan jeg takke for en meget positiv modtagelse. Han kritiserede et enkelt punkt, og dér må jeg oven i købet erklære mig enig i kritikken, det var det med 3.000 kr.s fradraget. Vores synspunkt er, som jeg også forstår det var hr. Bernhard Baunsgaards, at dette fradrag skal ophæves. Men vi mener, at det, så længe det bevares, skal være fælles. Vi håber, at vi kan nå frem til enten at ophæve det eller i forbindelse med en ophævelse af sambeskatningen i hvert fald gøre det mindre, så der ikke sker noget yderligere provenutab, men hvis der skal være mening i sambeskatningen, må alle regler, som diskriminerer kvinden, og som stiller ægtepar anderledes end andre, væk, og det gælder altså også dette punkt. Men vi er enige i hovedsigtet.

Hr. Flygaard var ikke positiv og nævnte to problemer: 3.000 kr.s fradraget og personfradragets overførsel. Jeg har kommenteret dem begge tidligere, så jeg skal ikke gentage mig selv her.

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Hr. Hagen Hagensen mente ikke, det var umiddelbart forståeligt for almindelige mennesker, at der var en sammenhæng mellem renteomlægningsforslaget og sambeskatningsproblemerne. Nu ved jeg ikke, om jeg af dette tør udlægge, at hr. Hagen Hagensen ikke er et almindeligt menneske, men i hvert fald skulle det være umiddelbart let at forstå, at der er en vis sammenhæng. Jeg tror, at både hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Rahbæk Møller har været inde på det, men jeg vil da gerne prøve at forklare det lidt nærmere, så det ualmindelige menneske hr. Hagen Hagensen måske kan fatte sammenhængen.

Når fradraget for private renteudgifter omlægges til et fradrag i de beregnede skatter, vil det for sambeskattede ægtefæller være uden betydning for den samlede skattebetaling, om fradragene for private renteudgifter foretages i den ene eller den anden ægtefælles indtægt. Forslagets gennemførelse vil der-