

[Glistrup]

ende under de forhold, de lever under, og det er noget, som også i deres økonomi indtager en fuldstændig dominerende stilling.

På et tidspunkt, hvor der gennem en årække har været ført en så elendig politik herinde, at hundredtusinder af danske familiers forhold i den grad er udmarvede, og hvor vi må se i øjnene, at det bliver endnu værre efter det, som de såkaldt ansvarlige partier går rundt og bebuder i disse dage, er det nærmest makabert, at man nu fra venstresocialisternes side vil begynde at lave alle disse teoretiseringer, som fremgår af dette forslag.

Forslaget inddeler jo de eksisterende ejere af egen bolig i to grupper, der skal behandles vidt forskelligt. Der er overskudsmenneskene og underskudsmenneskene. For så vidt angår overskudsmenneskene kan de, hvis de nøjes med at se på deres egne egoistiske forhold, måske være meget glade og sige: haha, nu er vi altså i den situation, at vi med øjeblikkelig virkning får en eller anden vældig økonomisk fremgang, og som forslaget er konstrueret, drejer det sig bare om at se at blive overskudsmenneske hurtigst muligt. Med andre ord: de, der har en sådan ekstra luft i deres økonomi, at de kan sørge for, eventuelt ved at sælge nogle obligationer og få indfriet lidt af de prioriteter, der er i deres ejendom, eller ved at flytte noget over på erhvervsvirksomhedens almindelige kassekredit eller have pant i erhvervsvirksomhedens varelager, sådan at der derigennem regnskabs teknisk kommer overskud på den del af selvangivelsen, der vedrører ejerboligen, kan måske nok sende en buket blomster til hr. Wilhjelm og hans medforlagsstillere. Men man må nok i allerhøjeste grad tænke på underskudsmenneskene, der skal behandles efter punkt 2 og følgende numre, og som ikke har mulighed for at præstere at få det gjort til overskud; de skal ind i denne sociale eksperimentpølse-maskine, som venstresocialisterne fremstiller, og må faktisk regne med, at hvis de af en eller anden grund ikke kan følge med gennemsnittet, fordi de blev arbejdsløse eller ramt af sygdom eller de i øjeblikket har en særlig høj indtjening, som har gjort, at de synes, at de nu kunne erhverve huset i tillid til de gældende regler, bliver de ubønhørligt sparket ud af hus og hjem. Det er det, venstresocialisterne her foreslår, og hvis man har sørget for i den periode, der måtte gå, fra forslaget bliver vedtaget, til det skal træde i

kraft, at få en høj renteudgift, skal man gennem hele den aftrapningsperiode, venstresocialisterne regner med, have gevaldige fordele sammenlignet med sine arbejdskolleger. Er man selvstændig erhvervsdrivende og bliver ramt af hårde konjunkturer, er man også fuldstændig ude i den kolde sne i henhold til det forslag, som er fremsat her. Det er alt, alt for uanstændigt i den konjunktur, vi er inde i nu, at begynde at lave den slags eksperimenter og eksercits ud fra teoretiske overvejelser, som dette forslag er udtryk for.

Nu skal dette ikke forstås på den måde, at vi i fremskridtspartiet vil sige, at alt er godt på det område, som venstresocialisterne her beskæftiger sig med, og at det skal blive ved det bestående. Men vi kan bare gå ud fra, at disse meget kraftige omvæltninger på dette område først kan finde sted på et tidspunkt, hvor den almindelige økonomiske politik i landet er tilrettelagt på en sådan måde, at der er råd til meget, meget kraftige indkomstskattelettelser. Så er det nemlig let at få løst lejeværdiproblemerne. Men så længe vi kører en politik, der er baseret på så høj en udskrivning i indkomstskat, som vi har i øjeblikket, så kan det simpelt hen ikke lade sig gøre, og så skal man lade være med at gøre ondt værre. Og det gør venstresocialisternes forslag desværre.

Rahbæk Møller (SF):

Man må rose VS for det meget grundige og gennearbejdede forslag, de har fremsat. Specielt synes jeg, det er godt, at de har formuleret deres forslag, så det klart fremgår, at de nuværende beboere af ejerboliger ikke vil blive ramt på nogen måde, men tværtimod vil få en fordel i det lange løb, fordi de slipper for at blive beskattet af et fiktivt overskud af deres bolig.

Jeg er betænkelig ved et enkelt punkt, nemlig overgangsreglerne, hvor rentefradraget ophæves straks for nye ejere. Det, jeg tænker på, er ikke ældre huse, der handles. Her er der argumenteret grundigt for, at der ingen skade sker. Men jeg har svært ved at se, at der ikke bliver problemer med nybyggeriet. Jeg er helt enig i, at en ny finansieringsform, i indekslån vil løse nybyggeriets problemer på en langt bedre måde, end rentefradraget gør, men jeg har svært ved at se,