

[Ministeren for skatter og afgifter]

nu ved jeg jo ikke, hvor meget hr. Anders Poulsen har konsulteret venstres gruppe, før han kom med disse udtalelser – så vil jeg sige, at det er en ny holdning. Venstre har hidtil indtaget det standpunkt, at man ikke kunne fortsætte med den uindskrænkede ret til at fradrage renter af privat gæld. Det var et helt fundamentalt og afgørende punkt i den såkaldte Marienborgaftale, og jeg har hidtil forstået, at dette synspunkt fortsat er dækkende for venstre.

Man har afvist regeringsforslaget og sagt, at det ikke kan være det forslag. Man har afvist andre forslag og sagt, at det ikke kan være dem. Hvilke overvejelser gør man sig så i venstre? Man har villet hævde i debatter her i folketinget, at hr. Anders Andersen, forhenværende minister på skatteområdet, i hvert fald ikke ville have fremsat et forslag som det, jeg fremsatte på regeringens og socialdemokratiets vegne, og det er da muligt. Men hr. Anders Poulsen ved da, at det var et så centralt punkt, at hr. Anders Andersen i hvert fald måtte have været meget, meget, meget langt fremme med sine overvejelser. Han måtte have været så langt fremme, at det i hvert fald ikke bør være hr. Anders Poulsen ubekendt, hvad hr. Anders Andersen havde forestillet sig.

Derfor kunne det være nyttigt, også i denne situation, at få afklaret, hvad venstre vil på dette område.

Anders Poulsen (V):

Skatteministeren spørger mig, hvor meget jeg har konsulteret venstres gruppe i dette spørgsmål. Jeg kan trøste ministeren med, at jeg har konsulteret venstres gruppe i lige så stor udstrækning, som jeg forstår at skatteministeren har konsulteret regeringen, jævnfør den diskussion, der har været i dag mellem skatteministeren og hr. Bernhard Baunsgaard.

Så går skatteministeren helt tilbage til Marienborgaftalen. Det er naturligvis før min tid i folketinget, men jeg kan dog sige, at det tidligere skatte- og afgiftsminister Anders Andersen gav udtryk for og lovede på venstres vegne ved Marienborgaftalerne, var at undersøge mulighederne for at foretage en sontring imellem erhvervsmæssig gæld og privat gæld. Disse undersøgelser er foretaget i skatte- og afgiftsudvalget, de er foretaget i

mangfoldige kommissioner, masser af udvalg og eksperter har undersøgt disse problemer igennem lang tid, og sidst – i skatte- og afgiftsminister Anders Andersens tid – undersøgte man problemerne i de andre nordiske lande. Der var en studietur specielt med henblik på at undersøge denne problematik, og jeg ved, at den nuværende skatteminister var med på denne studietur. På grundlag af disse undersøgelser og vel ikke mindst på grundlag af studieturen til de andre nordiske lande blev det endnu tydeligere, at sontringen imellem private renter og erhvervsmæssige renter ikke lader sig gennemføre på en blot nogenlunde anstændig måde. Dette er yderligere understreget af de forslag, skatteministeren har fremsat her i folketinget.

Wilhelm (VS):

Selv om skatteministeren tog ordet, så kommenterede han altså ikke det med, at vi faktisk på 4 sider har beskrevet, hvorfor det ikke er rigtigt, at nye og gamle ejerforhold bliver forskelsbehandlet. I det hele taget havde diskussionen mellem skatteministeren og hr. Anders Poulsen ikke alt for direkte noget med forslaget at gøre, så jeg må indrømme, at jeg nærmest bruger den som påskud til at få sagt et par ting, jeg ikke nåede før, da de nu har skabt en anden runde.

Det undrede mig lidt, at hr. Bernhard Baunsgaard siger, at han ikke mener, indekslån klarer problemet med alligevel at gøre nybyggeriet tilgængeligt for folk med almindelige indkomster, hvis man afskaffer rentefradraget. Indeksloan skal i forhold til den nuværende finansieringsordning og med det nuværende renteniveau kun afsættes til pålydende med en rente på 12 pct., før der er en tilsvarende lav boligudgift, som nettoboligudgiften er i dag efter skattefradrag og til normal belåning til de der 19-20 pct. Alle venter jo, helt tilbage til de første indekstænkninger, at indekslån på et frit marked og uden skattefiduser kan afsættes til en langt lavere nominel rente end 12 pct., og hvorfor skulle det så ikke kunne løse problemet?

Vi erkender, at nybyggeriet, alt andet lige, simpelt hen vil blive standset for ejerboligerens vedkommende. Det er der ingen forskel på i vores forslag og et lejeværdiforhøjelsesforslag eller alle mulige andre forslag, der har været. Den eneste forskel er, at vi er de