

[Anders Poulsen]

Så rejser ministeren spørgsmålet, hvad der så skal gøres. Der må jeg altså sige til ministeren, at det først og fremmest er regeringens ansvar at anvise de ting, der skal gøres. Hvis partiet venstre skal komme med anvisninger i den forbindelse, så skal de i hvert fald ikke komme her i folketingssalen. Det er først og fremmest regeringens ansvar, herunder primært skatteministerens ansvar, og de resultater, der er kommet fra den side, har vi set, og de duer ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven.

[Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.]

(Lovforslag nr. L 163. Fremsat 11/3 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

I det af SF fremsatte lovforslag foreslås momsloven ændret, således at den afgiftsfritagelse, der i dag gælder for salg af aviser, som normalt udkommer med mindst 1 nummer ugentligt, udvides til at omfatte aviser, der normalt udkommer med mindst 1 nummer månedligt. Det er nævnt i forslagets bemærkninger med henvisning til nogle konkrete sager, at den nugældende ugeregel er medvirkende til at vanskeliggøre nye blad- og avisinitiativer til skade for ytringsfriheden.

Begrebet »aviser« er ikke defineret i loven og er heller ikke nærmere uddybet i lovens forarbejder, men det er utvivlsomt dagspressen, der først og fremmest er tænkt på. Det er momsnavnet, der i tvivlstilfælde træffer afgørelse om, hvorvidt et blad kan anses for en afgiftsfri avis. Navnet har ved sine afgørelser af, om en publikation kan anses for en avis, for det første lagt vægt på, om publikationen primært læses på grund af sit indhold af aktuelt nyhedsstof, for det andet på, om den henvender sig til en videre, en almen kreds af læsere, og for det tredje på, om den behandler et bredt emneområde. Jeg kan oplyse, at folketingets ombudsmand har givet udtryk for, at de af navnet anvendte kriterier efter hans opfattelse er i overensstemmelse med den almindelige betydning af ordet »aviser«.

Jeg vil godt medgive forslagsstillerne, at momsreglerne i nogen grad vanskeliggør starten af en ny avis, når den skal begynde som et månedsblad og derefter arbejde sig frem til en egentlig avis. Når jeg alligevel er noget betænkelig ved en månedsregel i stedet for den gældende ugeregel, skyldes dette først og fremmest, at nyhedskriteriet, som er en meget vigtig bestanddel af avisbegrebet, og som det kan være svært nok at opfylde for en ugeavis, næsten vil være umuligt at opfylde for et blad, der kun kommer én gang om måneden.

Jeg kan således ikke umiddelbart gå ind for forslaget, men jeg vil naturligvis gerne stille materiale til rådighed for skatte- og afgiftsudvalget med henblik på, om det skulle være muligt at finde andre kriterier end de nugældende for, om en publikation kan fritages som en avis.

I bemærkningerne til forslaget er der nævnt tre konkrete blade, det drejer sig om månedsavisen København, avisen Fyn og Århus Folkeblad. Efter det, der foreligger oplyst for mig, er disse blade overgået til at udkomme én gang om ugen og vil formentlig herefter have mulighed for at blive fritaget for moms, hvis ikke det allerede er sket.

Bakholt (S):

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig skatte- og afgiftsministerens bemærkninger til dette forslag.