

Anders Poulsen (V):

Venstre har stor sympati for ytringsfriheden, og vi vil derfor medvirke til en velvillig udvalgsbehandling af det fremsatte forslag.

Kjelgaard (KF):

SF har problemer med sin avisudgivelse til skade for ytringsfriheden, som skrevet står i bemærkningerne, og vi vil da gerne være med til at undersøge disse problemer nærmere i udvalget.

Glistrup (FP):

Alle skatter er hæslige, og derfor kan hvem som helst, der er ramt af en hvilken som helst skat, altid mobilisere en vældig bunke argumenter til støtte for, at netop den skat skal ophæves. Men skatter er nu engang også nødvendige, og når man sammenholder med de milliardprovenuer, der hentes hjem, så kan vi vist roligt sige, at af alle de skatter, vi har her i Danmark, er momsen den, der fungerer med mindst vanskeligheder. Når den gør det, så er det, fordi den er så altfavnende og ikke skaber disse forskellige sondringer, som SF gør opmærksom på, fordi vi ikke har særgrupper. Og skulle man endelig til at lave særgruppefritagelser, så er der inden for medicinalområdet, bogområdet, hotelområdet, byggeriområdet og et væld af andre steder nok så stærke grunde til at gå ind for at ændre.

Det, der er fejlen på det område, som SF tager frem her, er, at da man gennemførte momsen i sin tid, da var der så stærke pressionsgrupper i Danske Dagblades Fællesrepræsentation, og hvad det nu hedder, at de fik tiltvunget sig en fordel, som andre, der leverer småydelser, ikke fik. Derfor tror jeg, at denne ligestilling, SF advokerer for, skal vi have igennem, og det håber jeg ministeren vil hjælpe os med teknisk i udvalget, ved at vi simpelt hen laver moms på alt, Politiken og Berlingeren og Kristeligt Dagblad og skidt og møg ind imellem hinanden, de skal alle sammen betale de 20 ¼ pct. moms. Så får vi nemlig en ligestilling og undgår de vanskeligheder, SF påviser her. At lave det sådan, at forskellige menighedsblade skal til at have skjulte skattetilskud, er urimeligt.

Derfor skal vi meget gerne stemme for SFs forslag, når det kommer til tredje behand-

ling, hvis det vel at mærke er ændret derhen, at alle skal betale fuld moms.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre møder med en positiv indstilling til forslaget, og vi vil gerne være med til under udvalgsarbejdet at se på, om der er andre momsproblemer i relation til periodiske skrifter. Problemet er jo, som ministeren har sagt, at definere begrebet »avis« , og jeg forstod på ministeren, at vi i udvalget kan se på, om det er de rette kriterier, vi har arbejdet med.

Flygaard (DR):

Retsforbundet vil se med velvilje på det foreliggende forslag i udvalget.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal takke for de faldne bemærkninger.

Ministeren nævnte, at nyhedsbegrebet er vanskeligt at definere, og at det skaber vanskeligheder ved en gennemførelse af forslaget. Det forstår jeg ikke helt netop på baggrund af de eksempler, vi trækker frem. De pågældende blade i København, på Fyn osv., som hidtil har været månedblade, har betalt moms, og nu bliver de ugeblade, og jeg kan forstå på ministeren, at de dermed bliver moms fritaget, uden at deres indhold ændres væsentligt. De er fortsat nyhedsaviser, det har de været hele tiden. Det er klart, at det hverken for månedblade eller for ugeblade kan være friske nyheder, men netop for det lokale stof, som de fortrinsvis tager op, er nyhedskravet lidt mere fleksibelt, så jeg har lidt vanskeligt ved at forstå bemærkningerne.

Jeg opfattede i øvrigt ministeren som forholdsvis positiv i den forstand, at han ville give udvalget bistand til at se på det. Og tilsvarende lovede hr. Anders Poulsen og hr. Kjelgaard at kigge på det i udvalget. Hr. Glistrup var imod. Jeg forstod hans bemærkninger sådan, at han ønskede mest mulig moms på blade, og det er da interessant at vide, at han ikke interesserer sig særlig for ytringsfriheden. Fru Aase Olesen skal jeg takke for positive bemærkninger og ligeledes hr. Flygaard.

Hermed sluttede forhandlingen.