

[Gammelgaard]

er. Med afgørelsen fra ankestyrelsen har kommunerne nu kun to valgmuligheder: enten at opføre nye institutioner eller at betale supplerende bistandshjælp. Reglerne bør derfor ændres, således at ankestyrelsens afgørelse omstødes gennem lovændringer eller udstedelse af nye cirkulærer.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Må jeg til hr. Gammelgaards spørgsmål til mig sige, at der både af mig og af tidligere socialministre er givet udtryk for, at der i almindelighed ikke kan ydes hjælp efter bistandslovens § 37 til andre end enlige med børnepasningsproblemer. Dette udelukker imidlertid ikke, at der i ganske særlige situationer, hvor den manglende pasningsmulighed bevirker, at familien i en kortere periode er afskåret fra at skaffe det fornødne til sit underhold, kan gives hjælp også til et forældrepar.

I anledning af den konkrete sag, der er baggrund for spørgsmålet, har socialministeriet udbedt sig en udtalelse fra ankestyrelsen om, hvorvidt afgørelsen anses for rent konkret begrundet eller for principielt retningsgivende for fremtidige sager af lignende karakter. Ankestyrelsen har i sit svar oplyst, at den omtalte sag ikke har været behandlet i et af de møder for sager af principiel interesse, der er omtalt i ankestyrelsesloven, og hvori styrelseschefen deltager.

Samtidig oplyser ankestyrelsen imidlertid, at den på et principielt møde i januar 1980 har behandlet nogle andre sager af lignende art, og et par af disse afgørelser agtes offentliggjort. Efter de oplysninger, der foreligger for socialministeriet, drejer det sig i begge tilfælde om hjælp i en ganske kort periode.

Jeg kan på nuværende tidspunkt blot sige, at jeg naturligvis vil følge, hvad der kommer frem om de sociale udvalgs og ankeorganernes afgørelser på dette område.

Gammelgaard (KF):

Jeg kan udtrykke tilfredshed med, at socialministeren vil følge udviklingen på dette område.

Hvis man ser tidligere socialministres svar vedrørende dette problemkompleks i spørgetiden, vil man kunne se, at de her har givet udtryk for, at der for det første altid skal ligge en politisk vurdering til grund for en be-

slutning om, i hvor høj grad en kommune vil opfylde et givet behov for daginstitutionsplasser, idet udbygningen af dette område må ske under hensyn til de økonomiske ressourcer, som det folkevalgte flertal i kommunalbestyrelsen skønner det vil være nødvendigt at anvende, som den daværende socialminister udtalte den 18. maj 1977. For det andet vil manglende mulighed for at skaffe et barn plads i en daginstitution normalt ikke være tilstrækkeligt grundlag for at yde konstanthjælp efter bistandsloven, som den daværende socialminister udtalte den 7. september 1979. Derfor er det med nogen undren, vi har set ankestyrelsens afgørelse.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om hun overvejer et lovinitiativ i den anledning. Det ligger jo således, at det er blevet pålagt kommunerne at spare, og staten skal selv spare på udgifterne. Ankestyrelsens chef har til Aktuelt den 28. marts 1980 udtalt:

»Den samme afgørelse vil vi tage, hvis vi får forelagt sager af samme karakter. Hvis vore afgørelser skal blive anderledes i fremtiden, kræver det en lovændring.«

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Som jeg svarede hr. Gammelgaard i mit første svar, vil jeg følge den udvikling, der kommer, og også de afgørelser, der bliver truffet i ankestyrelsen.

Om et lovinitiativ kan jeg blot sige, at hvis det bliver nødvendigt for at følge den linje, som hidtidige socialministre har lagt, så må det selvfølgelig overvejes, men jeg ser ikke nogen grund til at tage et sådant initiativ i den nuværende situation.

Gammelgaard (KF):

Nu mener jeg nok, at der i afgørelsen i den sociale ankestyrelse ligger en videregående praksis end det, som hidtidige socialministre har udtalt, og derfor finder jeg grund til at spørge socialministeren, om hun opfatter det på samme måde, og om hun på den baggrund vil overveje et lovinitiativ.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg skal gentage, hvad jeg allerede har sagt, at vi har undersøgt i ankestyrelsen, om der var tale om en principel sag, om det var en principafgørelse, og har fået den besked, at det var det ikke. På baggrund af den op-