

[Justitsministeren]

den administrativ myndighed. Jeg har således ingen mulighed for at ændre tilsynets afgørelse, og jeg er helt overbevist om, at det heller ikke er det, hr. Hagen Hagensen vil forsøge på at få mig til.

Jeg er bekendt med, at afgørelsen har givet anledning til betænkeligheder hos politiet og det kriminalpræventive råd, der ud fra rent kriminalpræventive hensyn har fundet, at det er ønskeligt, at den enkelte forretning kan registrere kunder, der har tilegnet sig varer i butikken, og opbevare oplysningerne herom i en given, formentlig kort, periode.

På denne baggrund vil der blive indkaldt til et møde, hvor spørgsmålet kan blive drøftet, og hvor jeg håber det vil være muligt at finde en løsning, der tilgodeser både de hensyn til beskyttelse af den enkeltes integritet, som registerloven bl. a. skal varetage, og de væsentlige kriminalpræventive synspunkter, der også bør varetages i en sag af denne art.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil gerne sige tak til justitsministeren for det klare svar, der blev givet mig. Ministeren og jeg er enige om, at ministeren ikke, som registerloven er, kan foretage sig noget over for registertilsynets afgørelser. Derfor formede jeg mit spørgsmål sådan: om ministeren fandt det hensigtsmæssigt og rimeligt, at man ved ikke at kunne registrere butikstyperier kan komme ud for, at der i højere grad bliver sat noget mere i gang, nemlig anmeldelse til politiet med eventuel efterfølgende retslig forfølgning. Det er det, som jeg må mene ikke er nogen ønskværdig ting. Det er helt givet, at der må reageres over for dette, at nogen tager af andres ting, men jeg synes også, at det i meget høj grad må være op til det pågældende firma, den pågældende virksomhed, selv i nogen grad at kunne råde over, om man nu egentlig også skal gribe ind på den måde, som man nu antagelig må gøre, indtil der er truffet en anden afgørelse, nemlig at anmelde de pågældende til politiet for at have begået et tyveri af varer. Jeg er af den mening – men det skal vi jo ikke drøfte her – at det meget vel kan være i overensstemmelse med bestemmelserne i registerlovgivningen, at man fører et sådant lukket register, der naturligvis ikke skal være noget, der skal stå i lang tid, men blot være noget, som

gør det muligt at følge, om der sker yderligere fra den pågældende persons side.

Jeg hører til blandt dem, der finder, at vi i videst muligt omfang skal søge at klare tingene, uden at man skal retsforfølge og straffe, og hvis det kan klares, vil jeg hilse det med tilfredshed. Jeg synes, at der i ministerens svar til mig var en tilkendegivelse af, at han også for sit vedkommende vil søge at medvirke til en ordning, der tilgodeser både den, hvis varer bliver taget, og den, der kommer ud for at have taget varerne, uden at det skal føre til en egentlig retsforfølgning.

Det er muligt, at man også i den forbindelse skulle overveje at afkriminalisere på en sådan måde, at man i hvert fald undgav visse former for butikstyperier privat påtale, således at man ikke skal sætte det offentliges apparat i sving af den grund.

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg kan bekræfte over for hr. Hagen Hagensen, at det er de samme synspunkter, der har ført til det svar, jeg har givet i første omgang. Det er ikke hensigtsmæssigt, at man sætter et stort retsapparat i gang på relativt små områder, hvis man kan undgå det. Men her er man altså stødt imod en lovgivning, som er temmelig præcis i sin fortolkning og i sin forståelse, en ganske ny lovgivning, til hvilken der også skal tages rimelige hensyn. Jeg er ikke i stand til at sige, om man kan opnå en fornuftig og lidt mere acceptabel løsning end den, der er fundet for tiden med hensyn til registrering i sådanne tilfælde, uden ændringer af lovgivningen, eller om det bliver nødvendigt at foretage en ændring et og andet sted.

Der er én ting, jeg ville være betænkelig ved, og det var, hvis vi på nuværende tidspunkt skulle føle, det var rigtigt at begynde at foretage ændringer i registerloven, der utilsigtet kunne give et indtryk af, at folketinget ikke mener, at registerlovens integritetsbestemmelser og integritetsbeskyttelse er så håndfaste, som de er formuleret, men jeg går ud fra, at vi heller ikke på det punkt er uenige i sagen.

Hagen Hagensen (KF):

Til ministerens sidste bemærkning: nej, vi er ganske enige, der skal en integritetsbeskyttelse til, og den må også godt være bestemt