

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om styrelse af højere uddannelsesinstitutioner. (Indførelse af et ligemandsprincip m. m.)

[Af Mimi Jakobsen (CD) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 79. Fremsat 21/3 80).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 4 og 5 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

4) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om styrelsesregler m. v. for uddannelsesinstitutioner.

[Af Bertel Haarder (V) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 95. Fremsat 21/3 80).

5) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om styrelse af højere uddannelsesinstitutioner.

[Af Gerda Møller (KF) og Chr. Christensen (KrF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 181. Fremsat 21/3 80).

Forslagene sættes til forhandling.

Forhandling

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Det forslag, som er fremsat af det konservative folkeparti og kristeligt folkeparti, er en uændret genfremsættelse af et forslag, de to partier fremsatte sammen med CD i november 1978.

CD har denne gang fremsat et særskilt forslag til folketingsbeslutning, et forslag, der i første række går ud på indførelse af et såkaldt ligemandsprincip.

Endelig har venstre fremsat et forslag til folketingsbeslutning om ændring af styrelsesloven, og dette forslag medtager under punkt 3 nogle forhold, der vedrører spørgsmålet om at udpege repræsentanter for elev- og studentergrupper.

Lovforslaget og de to forslag til folketingsbeslutning har identiske fremsættelsestaler, som understreger de fire punkter, som alle forslagene især koncentrerer sig om.

Forslagene indeholder en række ændringer på forskellige områder af styrelsesloven, og jeg kan, som jeg også gav udtryk for det under førstebehandlingen i januar sidste år, tilslutte mig, at der kan være bestemmelser i styrelsesloven, som måske kunne udformes anderledes, hvis vi skulle til at vedtage en styrelseslov nu. Der er gået nogen tid, siden styrelsesloven fik virkning for de højere uddannelsesinstitutioner, men jeg mener imidlertid fortsat, at institutionerne bør have ro en tid endnu til at gøre deres erfaringer med denne styrelseslov, og jeg mener altså derfor ikke, at vi bør røre ved styrelsesloven nu.

Jeg er af den opfattelse, at det ville være rimeligt, om ministeriet om et par år beder institutionerne redegøre for, hvordan de vurderer styrelsesloven i lyset af de erfaringer, de enkelte institutioner har gjort sig, og ved en sådan høring mener jeg også, at ministeriet bør bede om at blive gjort bekendt med eventuelle mindretalsudtalelser, da dette vil være nødvendigt for, at man kan få et nuanceret billede af holdningen til loven. I forbindelse med denne høring vil spørgsmålet om styrkelse af fagkyndigheden kunne blive inddraget.

Til punkt 2 i venstres beslutningsforslag skal jeg bemærke, at jeg ikke har tanker om at overføre reglerne i styrelsesloven for de højere uddannelsesinstitutioner til andre uddannelsesinstitutioner. Det betyder dog ikke, at der ikke på områder uden for styrelsesloven vil blive tilstræbt en vis justering og en vis modernisering af reglerne. Jeg skal om