

[Bertel Haarder]

sagde, at vi nærmer os det tidspunkt, hvor tiden er inde til at tage styrelsesloven op til vurdering. Ja men så er vi altså kommet lidt nærmere på det tidspunkt, og så er der håb om, at de radikale og socialdemokratiet om et par år kan bekvemme sig til at gøre noget ved dette, som vi andre har talt om i årevis. Bedre sent end aldrig. Men hvorfor ikke gøre det nu? Hvorfor skal ulykkerne ske, hvorfor skal tingene altid gå endnu mere galt, før man retter op på dem? Det er ganske vist blevet en tradition i dansk og især i socialdemokratisk politik, men hvorfor dog ikke gøre en undtagelse her?

Jeg vil til slut bede ministeren bide mærke i det, hr. Alfred Hansen sagde, idet han meget stærkt tilsluttede sig de fire forslagsstillende partiers krav om, at forholdstalsvalgmåden slår igennem. Det er interessant, fordi hr. Alfred Hansens parti jo – hvad enten man kan lide det eller ej – har en vis parlamentarisk betydning herinde. Jeg tror, at det radikale venstre er enigt med hr. Alfred Hansen om, at forholdstalsvalgmetoden skal gælde. Den blev gennemført i midten af 1970'erne, og den skal slå igennem, og det bedes ministeren bemærke i den kommende tid, hvor der kan blive rejst nye spørgsmål vedrørende den forholdsmæssige repræsentation af mindretalsgrupper ved de højere uddannelser og andre uddannelser.

Formanden:

Ordføreren for forslagsstillerne til lovfor-
slag nr. L 181 om ændring af lov om styrelse
af højere uddannelsesinstitutioner, fru Gerda
Møller, har ordet.

Gerda Møller (KF):

Det er da helt klart, at hvis vi i kristeligt
folkeparti og det konservative folkeparti hav-
de ment, at styrelsesloven fungerer helt til-
fredsstillende, ja, så havde vi ikke fremsat
vores forslag om ændring for tredje gang.
Når vi har gjort det, er det naturligvis i for-
ventning om, at det denne gang vil lykkes at
nå frem til et positivt resultat.

Af ministerens svar er jeg klar over, at det
kommer vi altså ikke til i denne samling, for-
di ministeren synes, at loven ikke har virket i
tilstrækkelig lang tid. Vi andre synes, at nu
har den snart virket i en halv snes år, og så
må det være på tide at tage den op til vurde-

ring, når selv ministeren mener, at der kan
være bestemmelser, der måske kunne være
anderledes. Men vi må så slå os til ro med,
at ministeren om et par år vil høre institutio-
nerne og også mindretal om selve loven,
hvorledes den virker, og om fagkyndigheden.
Vi må vente, det er beklageligt, men vi kan
da så håbe, at der til den tid kommer et reelt
forslag om ændring ud af det, i modsætning
til sidste gang, da vi havde universitetsfolke-
ne inde i billedet.

Jeg vil godt med det samme sige, at når vi
har foretrukket at genfremsætte det tidligere
forslag, så er det også, fordi vi ønsker at få
det igennem en seriøs udvalgsbehandling.
Det har det jo ikke været endnu, skønt det
nu altså har været fremsat to gange før. I
den forbindelse er jeg glad for, at hr. Dræ-
bye fra det radikale venstre vil være med til
at skubbe på, formentlig for at vi får et reelt
udvalgsarbejde i gang, fordi han i udvalget
ønsker at få drøftet den måde, styrelsesloven
fungerer på, og det kan vi da i hvert fald
være helt tilfredse med.

Det er således, at både venstre og CD kan
give forslaget deres tilslutning – det har de jo
givet udtryk for heroppe fra talerstolen – selv
om de har fremsat deres egne forslag. Forsla-
get fik ved førstebehandlingen sidste gang, i
1979, på visse punkter opbakning, som det jo
også har fået i dag, fra både fremskridtsparti-
et, retsforbundet og det radikale venstre. Jeg
vil godt nævne nogle af de punkter, for at
man nu ikke skal glemme det. Det er bl. a.
med hensyn til lærernes kompetence, med
hensyn til afskaffelse af det centrale studie-
nævn og med hensyn til valgreglerne. Den
opbakning er vi naturligvis glade for. Jeg
kan ligesom hr. Bertel Haarder sige, at det
går åbenbart tilslutning skridt for skridt med
hensyn til tilslutning til, at vi måske alligevel
nok skal se at få lavet den styrelseslov om.

Vi fremsætter forslaget fra kristeligt folke-
parti og det konservative folkeparti som et
forhandlingsgrundlag. Vi kunne egentlig godt
sige, at det snarere er et ændringsforslag, for
det bygger jo på den nugældende lovs struk-
tur. Vi er selvfølgelig indstillet på at lytte til
synspunkter fra anden side, hvis de tilsigter
at fremme de samme principper, som er in-
deholdt i vort forslag. Vi ser selvfølgelig
helst, at alle 15 ændringer, som det drejer sig
om, går igennem, men mindre kan også gøre