

[Bertel Haarder]

I det venstreforslag, som var til behandling under det foregående punkt, var der et punkt 2, som blev overset, og som jeg derfor vil henlede opmærksomheden på under denne debat. Punktet består nemlig i en opfordring til ministeren om at indstille alle forsøg på at udstrække de gældende uheldige styrelsesregler til nye områder. Forslaget går endvidere ud på, at man opfordrer ministeren til at overveje en indskrænkning af styrelseslovens område, herunder om det overhovedet er hensigtsmæssigt med ensartede styrelsesregler for de vidt forskellige institutioner, der i øjeblikket følger styrelseslovens regler. Det er vel faktisk det stik modsatte af det, som SFs forslag går ud på. SFs forslag strider mod venstres tanker om decentralisering, om erhvervstilknytning og bygger på det folkemødedemokrati, som jeg angreb under det foregående punkt. Derfor har vi desværre ikke særlig meget velvilje over for forslaget.

Eva Møller (KF):

Vi har i det konservative folkeparti ikke nogen sympati for det foreliggende beslutningsforslag om en styrelseslov for de kortere og videregående uddannelser. Det fremgik vel meget tydeligt af de bemærkninger, vores ordfører havde til de foregående 3 forslag, at vi er kritisk indstillet over for den gældende styrelseslov. Det har vi for øvrigt været i alle de 9 år, denne styrelseslov har eksisteret for de højere uddannelser. Vi kan derfor ikke se nogen grund til, at det samme princip skal overføres på en lang række andre uddannelser.

Vi synes heller ikke, der er nogen rimelighed i, at så mange forskelligartede uddannelser skal slås ind under den samme styrelseslov. Vi tror ikke, det er hensigtsmæssigt.

Vi er, som det fremgik af de to foregående ordførertaler, også bekymrede for den manglende erhvervstilknytning, man meget nemt kommer ud i ved gennemførelse af denne styrelseslov. Skulle der endelig, hvad vi bestemt ikke ønsker, gennemføres en styrelseslov for de kortere og videregående uddannelser, vil vi gerne have, det skal være en styrelseslov i en helt anden retning end den af SF foreslåede, dvs. en styrelseslov, som er præget af en konservativ tankegang i lighed med den, vi så i det lovforslag, der netop har været til første behandling.

Vi kan ikke acceptere den meget store indflydelse, som man her vil tillægge TAPerne og de studerende på bekostning af lærerne og underviserne. Vi mener ikke, det er rimeligt, at et skoleråd for alle kategorier kun skal vælges for f. eks. ét år; det giver en alt for ringe kontinuitet. Vi finder også, at en lang række af de kompetenceområder, man i det foreliggende forslag vil tillægge skolerådet, retteligt burde ligge andre steder.

Derfor har vi altså ikke nogen sympati for forslaget, men vi vil naturligvis gerne medvirke i et udvalgsarbejde om det.

Kirsten Madsen (FP):

Da fremskridtspartiets ordfører i denne sag ikke er til stede, vil jeg gøre rede for mit partis indstilling til denne sag.

Vi finder ikke, det er rimeligt, at lærere og studerende skal belastes med at have ansvar for de økonomiske og administrative opgaver, der er forbundet med driften af en uddannelsesinstitution. Hvis det er tilfældet, behøver man egentlig ikke nogen leder. Det er heller ikke rimeligt, at de studerende skal tilrettelægge undervisningen, hvis denne skal betales af samfundet. Hvis de er så dygtige, er det på falske præmisser, de overhovedet studerer. De må da formodes at have samme forudsætninger som deres lærere og således ikke have brug for yderligere studier. Det er den gamle historie om hønen, der vil lære ægget. Vi har allerede set, hvad det fører til i praksis, f. eks. på Københavns universitet. Der er et klart eksempel på, hvad der sker, når en sådan styrelsesform gennemføres. Bl. a. kan vi se på de eksempler, hr. Bertel Haarder brugte tidligere i dag.

Derfor må fremskridtspartiet ubetinget gå imod dette forslag.

Første næstformand (Enggaard):

Er der flere ordførere for partierne, der ønsker ordet?

Mimi Jakobsen (CD):

Det kan næppe være nogen overraskelse for forslagsstillerne, at CD heller ikke ønsker at medvirke til dette forslag. Vi ønsker tværtimod styrelsesloven ændret. Så ville det være mærkeligt, hvis vi skulle ønske at udbrede den gældende styrelseslov til flere institutioner.