

[Wilhelm]

Men jeg vil godt spørge ministeren direkte: har han i det tal, han her opgiver, og som jo er en brøkdelen af det beløb, der i virkeligheden ydes af skatteyderne som direkte eller indirekte erhvervsstøtte til private, medtaget det, som retsforbundet faktisk taler om i deres forslag ud over de direkte støtteordninger: garantiordninger og rentesubsidier, subsidierede takster for serviceydelser osv.?

Jeg vil gerne spørge endnu mere konkret: har ministeren skibskreditfonden med? De 600 mill. kr., som det koster, fremtræder ganske vist aldrig på statsbudgetter, for der laves jo fup og svindel dér, det fremtræder bare som en post på Nationalbankens regnskab, hvor der pludselig er et kurstab på skibskreditfondens obligationer på 600 mill. kr. om året, men det er ikke desto mindre danske skatteydere, der skal betale det, og det er ren og skær erhvervsstøtte.

Har han skatteprivilegierne med? Har han det tabte skatteprovenu ved alle henlæggelses- og etableringsordningerne osv. med? Har han f. eks. skatteunddragelserne med? De er fuldstændig legale, for regeringen tillader jo stadig væk disse fonde, som er aldeles indkomst- og formueskattefrie. Har han dem med? Det ville undre mig meget, om han havde dem med, for vi har aldrig kunnet få tallet at vide, og regeringen har adskillige gange sagt, at den aner ikke, hvor mange milliarder kroner det drejer sig om, for fondene er overhovedet ikke registreret. Som bekendt er hele A. P. Møller-koncernen filtret ind i én stor fond. Tjæreborgkoncernen er filtret ind i én stor fond.

Så vidt jeg husker, blev der i forbindelse med offentliggørelsen af A. P. Møller-koncernens resultat med et overskud på godt 1 mia kr. samtidig givet den oplysning, at man regnede med at betale 5 mill. kr. i skat. Det er en skatteprocent på under 5 promille. Noget, som andre sikkert vil misunde dem. Har ministeren de konkrete ting med i sine 3,9 mia kr.?

Det er sådan set detaljer, fordi det på forhånd er klart, at det er snesevis af milliarder kroner, der i virkeligheden går til direkte eller indirekte erhvervsstøtte til private, når vi kigger det efter i sømmene. Men selv de helt klare områder, skibskreditfonden, skatteprivilegierne og helt specielt fondene, er det med, eller er det bare sådan et blufftal, ministeren kommer med her?

Mølgaard (DR):

Jeg havde tænkt mig at gemme det til udvalgsarbejdet, men jeg vil da gerne allerede på nuværende tidspunkt helt tilslutte mig efterlysningen af regnestykkets enkeltdele, en specifikation af det regnestykke, som industriministeren har stillet op tidligere her, for jeg tror nok, at regnestykket trænger til en absolut kritisk revision. Den må så foregå i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Må jeg sige hr. Dyremose tak for tilslutningen til tanken om at afvikle de selektive tilskud. Så er vores uenighed altså koncentreret vedrørende de generelle tilskud. Dér må jeg stadig væk fastholde, at hvis det konservative folkeparti tror, at de generelle tilskud kan ydes med lige adgang for enhver, sådan at der virkelig er en generel karakter i det, så skulle det konservative folkeparti ærlig talt kaste sig over en analyse af, hvordan de såkaldte generelle erhvervstilskudsordninger i øjeblikket fungerer, for de arbejder bestemt ikke ens over for de forskellige virksomhedsformer og de forskellige brancher, det er notorisk. Det er også derfor, hovedorganisationerne – de ansvarlige hovedorganisationer, vel at mærke – inden for området sågar er klar over, at der er en grænse for, hvor megen sympati man bør have over for sådanne generelle tilskud. Jeg mener, at de virker undergravende for et frit og selvårent erhvervsliv, de skaber krav om ØD, og hvis det konservative folkeparti vil være med på at skabe grobund for det krav, så må jeg overlade det til det konservative folkeparti at arbejde i den retning. Jeg tager afstand for mit vedkommende.

Jeg så egentlig med forventning frem til tilkendegivelser fra venstres og også fra det radikale venstres side. Jeg troede egentlig, at de måske var inspireret af en hr. Grundtvig, der dog var meget mere nutidig, om end det er et århundrede eller mere siden, at han rigtig udfoldede sig som rigsdagsmand, hvor han klart gik ind for næringsfrihed og håndens frihed som de goder, der skulle være til stede for erhvervslivet, for at det kunne komme til ordentlig udfoldelse. Der er unægtelig forskel på den politik, hr. Grundtvig i sin tid formulerede, og den, hr. Fogh Rasmussen nu gør til venstres politik. Der er til gengæld også fantastisk forskel på, hvor megen opblussen i erhvervslivet den tidligere åndshøv-