

[Fogh Rasmussen]

Men hvordan opgaven end skal gribes an, har venstre fuld sympati for, at der skal gøres en indsats for at få forholdene oplyst og for på den måde at kunne gendrive påstande om, at B & W-sagen er udtryk for noget karakteristisk i dansk erhvervsliv.

Dyremose (KF):

Selv om forholdene på B & W har været og vel fortsat er specielle, mener det konservative folkeparti, at regeringen allerede i alt for høj grad har blandet sig i forholdene på B & W, og vi kan derfor ikke deltage i en opfordring til, at regeringen nu skal blande sig yderligere i disse forhold.

Jeg har af minsterens redegørelse i dag konstateret, at staten i forbindelse med eksportgarantierne har stillet en række vilkår til B & W, som går videre end sædvanligt for sådanne garantier. Det er måske i sig selv betænkeligt, at staten dermed nærmer sig det at stille specielle betingelser til de enkelte virksomheder, når man skal administrere en generel ordning som eksportgarantiordningen. Det kan imidlertid godt være, at det i dette tilfælde har været rimeligt og nødvendigt at gøre det, men nu må vi blot konstatere, at B & W-sagen kører på sædvanlig vis og ikke har behov for særbehandling her i folketinget, og det vil altså sige endnu en gang, at vi afviser retsforbundets forslag.

Det undrer mig i øvrigt, at der tilsyneladende er en mangel på sammenhæng mellem selve forslaget til folketingsbeslutning og de mange mål, man ifølge bemærkningerne vil opnå, og det er, ligesom om retsforbundet har skrevet bemærkningerne, inden de har skrevet forslaget, og oprindelig har skrevet bemærkningerne til en meget mere vidtgående undersøgelse end den, de nu lægger op til, for jeg kan ærlig talt ikke se, hvordan man ved at få belyst de offentlige relationer til og økonomiske arrangementer i B & W-koncernen kan finde ud af, hvordan man skal vurdere hensigtsmæssigheden eller mangelen på samme af de bestående erhvervs- og eksportstøtteordninger og erhvervs-, selskabs- samt skattelovgivningen i øvrigt for at overveje, om der skulle være et behov for eventuelle revisioner af disse lovgivningsområder. Dette er meget store og meget komplekse lovgivningsområder, som kun vil blive ganske småt

belyst, hvis man skal se på det offentliges relationer til B & W.

Hvis B & W på bestyrelses- eller direktionniveau selv ønsker at aflive nogle myter om, hvad der er foregået på B & W, så synes jeg, det vil være et godt initiativ, og jeg kan kun støtte, at den nye koncerndirektør tilsyneladende vil tage et sådant initiativ, men det bliver altså på privat basis. Jeg mener også i modsætning til den socialdemokratiske ordfører, hr. Westh, at hvis man på privat basis vælger uvildige eksperter til at foretage en sådan undersøgelse, har jeg stadig væk megen tillid til, at man kan vælge uvildige eksperter, som vi også her i folketinget kan have tiltro til vil foretage en rimelig undersøgelse.

Det bekymrer mig derfor en anelse, at ministeren, selv om han i sin redegørelse kommer med mange gode argumenter for at afvise retsforbundets forslag, ikke slutter med at afvise klart, men kun siger, at han har anmeldt sin tvivl om fremgangsmådens rigtighed. Jeg bliver yderligere bekymret, når hr. Westh siger, at man nøje vil overveje forslaget, inden man tager endelig stilling til det. Ærlig talt, med den udmærkede redegørelse for, hvorfor en hvidbog ikke kan og skal udarbejdes af folketing og regering, hvorfor kan socialdemokratiet ikke allerede her og nu sige klart og entydigt nej til retsforbundets forslag?

Askjær Jørgensen (FP):

Selve forslagens formål kan fremskridtspartiet ikke gå ind for. Vi mener, det er unødvendigt at bruge skatteydermidler på udarbejdelse af en hvidbog vedrørende forhold, som sagtens kan vurderes, uden at man har en hvidbog herom. Det, der står i forslaget, er, at man ønsker en belysning af alle offentlige relationer til og økonomiske relationer i B & W-koncernen med en vurdering af de dertil hørende risici i de senere år.

Uden at have en hvidbog herom er vi i fremskridtspartiet klar over, at det er risikabelt for det offentlige at have økonomiske engagementer i private erhvervsvirksomheder. Netop derfor skal det offentlige lade være med at engagere sig i finansieringen af private erhvervsvirksomheder.

Det er muligt, at en udarbejdet hvidbog kunne bekræfte, at det er direkte skadeligt