

[Alfred Hansen]

viser, at der i midten og til venstre i salen er et udpræget ønske om at få klaret disse ting.

Jeg er nok lidt skuffet over hr. Rahbæk Møllers sætten spørgsmålstejn ved, om forslaget var rigtigt. Det er da muligt, at der er mere, vi kunne ønske os at få undersøgt, men dette her må dog trods alt være bedre end ingenting, og derfor vil jeg gerne fortolke det sådan, at hr. Rahbæk Møller og SF kan støtte forslaget.

Hr. Askjær Jørgensen fra fremskridtspartiet kunne ikke støtte forslaget, og det synes jeg i og for sig er inkonsekvent. Både hr. Askjær Jørgensen og jeg, både fremskridtspartiet og retsforbundet, er imod, at staten engagerer sig i private virksomheder – dette er en rigtig grundholdning. Men så kan jeg ikke forstå hr. Askjær Jørgensens ræsonnementer længere. Når nu man er imod disse statsengagementer, hvorfor vil man så ikke gerne have undersøgt, hvordan disse støtteordninger har virket, hvordan man har manipuleret med det fra ledelsens side, og hvilke lovlige transaktioner der måtte have fundet sted? Men det er selvfølgelig op til fremskridtspartiet at beslutte sig til, om de synes, det er et godt forslag eller ej. Det giver mig bare en fornemmelse af, at fremskridtspartiet måske alligevel ikke er så renlivet i sin modstand mod statens engagementer i virksomheder.

Nu har vi drøftet noget om støtte til iværksættere i de foregående forslag. Dette her vedrørende B & W har i og for sig været støtte til afvikling af B & W med statstilskud; det kan man jo beklage. Vi mener, der må være fuld offentlighed omkring statens engagement i B & W-koncernens forhold, og jeg vil gerne spørge ministeren, om han mener, at B & W fortsat er kreditværdigt – der var en bemærkning i ministerens tale vedrørende kreditværdighed.

Selvfølgelig er det politiets og domstolens opgave at undersøge, om der er ulovlige forhold, og derfor går den videre debat om forslaget i udvalget naturligvis udelukkende på de lovlige transaktioner, som har fundet sted.

#### **Industriministeren (Erling Jensen):**

Allerførst en enkelt principiel betragtning om eksportkredit, for hr. Alfred Hansen gik så vidt som til at sige, at når han nu ikke kunne få gennemført sit forslag om at fjerne

alle sådanne ordninger, måtte vi gøre noget andet. Må jeg ikke have lov til at sige i al stillfærdighed, at der ikke kan gennemføres eksport i dette land uden den eksisterende eksportkreditordning. I dette øjeblik er der fra statens side givet tilsagn om garantier eller kautioner for i alt 19,4 mia kr. – jeg gentager for hr. Askjær Jørgensen: 19,4 mia kr.! Det ville ikke være muligt at konkurrere med alle andre landes eksport, hvis ikke der i dette land var en eksportkreditordning, der kunne matche den eksportkreditordning, der findes i alle andre lande, og det ville ikke være muligt at gennemføre en eksportkreditordning, uden at man i givne situationer løb en risiko. Det er det, den er der for, og det er også derfor, der er noget, der hedder en risikopræmie; man må betale for at anvende eksportkreditordningen.

Så skal jeg i øvrigt sige, at jeg synes, at diskussionen med al ønskelig tydelighed har afklaret, at der er brug for det udvalgsarbejde, der nu går i gang, for jeg må da have lov til at sige, at holdningerne har været overordentlig delte i denne sag, og at ønskerne i virkeligheden ikke så meget er gået på en hvidbog som på en mere generel undersøgelse af, hvordan aktieselskabsloven og dens forskellige regler virker, og om man – jeg tror, hr. Wilhjelm antydede noget i den retning – kunne anvende denne og andre sager som »cases«, som baggrundsmateriale, for en sådan bredere undersøgelse. Men det er jo altså ikke det, der ligger i forslaget, og det er også min baggrund for, så stærkt som jeg har gjort det, at sige, at jeg har tvivl om fremgangsmådens rigtighed – det kan vist ikke siges klarere. Jeg har overordentlig stor tvivl om, hvorvidt den fremgangsmåde, der er beskrevet i forslaget til folketingsbeslutning, er rigtig.

Men det kan ikke få mig til at sige, at jeg ikke ønsker at medvirke positivt til et udvalgsarbejde, både fordi der i retsforbundets forslag og på grund af betragtninger fra anden side ikke blot er indeholdt tvivl om en hovedaktionær og om en virksomhed, men også om, hvorvidt regeringen og industriministeren med sit eksportkreditråd har fulgt rimelige spilleregler. Derfor ville det være helt urimeligt, om jeg modsatte mig, at vi vurderede, om dette er tilfældet eller ej.

Men når hr. Alfred Hansen spørger, om virksomheden er kreditværdig i dette øjeblik,