

Alfred Hansen (DR):

Jeg kunne godt tænke mig at få at vide, om hverken hr. Dyremose eller hr. Askjær Jørgensen føler, at der er et eller andet i B & W-koncernens forhold, som trænger til at komme til offentlighedens kundskab. Jeg synes i og for sig, det er fantastisk, at hr. Askjær Jørgensen ligesom lægger op til et forsvar for det, der er sket derude, idet han modsætter sig at få undersøgt, hvilke transaktioner der har fundet sted, og hvordan det, der er sket på B & W, har kunnet finde sted med statsmidler. Men det er altså fremskridtspartiet, når det er værst. Man er imod statstilskuddet, men når man så ligesom aner, hvordan dette tilskud er blevet misbrugt, må det for alt i verden ikke komme frem for offentligheden.

Og når hr. Dyremose så siger, at man sandelig fortsat i det konservative folkeparti går ind for den form for støtte til erhvervslivet, havde jeg selvfølgelig også regnet med det. Men mit spørgsmål var foranlediget af hr. Dyremoses udtalelse om, at regeringen alt for længe har blandet sig i B & Ws forhold, og da troede jeg faktisk, hr. Dyremose tænkte på det økonomiske. Jeg vil derfor gerne spørge hr. Dyremose: på hvilket område er det, regeringen for længe har blandet sig i B & Ws forhold efter det konservative folkepartis mening?

Tak til ministeren for hans sidste indlæg. Jeg synes, det varsler om et godt udvalgsarbejde. Jeg ville selvfølgelig gerne have haft lidt mere kontant at kunne gå fra talerstolen med i dag, men vi må jo lære at være tålmodige. Ministeren sagde, at han gerne ville have haft lidt større viden om handlingsforløbet. Det er vi mange der gerne ville, og da kan jeg kun sige, at ministeren er den, der lettest kan sætte noget i værk, som kan fremskaffe den viden, som ministeren og jeg ønsker vedrørende B & Ws forhold.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg kan ikke se, hvad formål det skulle tjene at få afsløret, om der på den ene eller den anden virksomhed er sket forskellige udnyttelser af nogle forkerte erhvervsstøtteordninger, så længe vi fortsat er i den uheldige situation, at vi har en socialdemokratisk regering, der ønsker at fortsætte disse

meget, meget kedelige ordninger, der giver muligheder for noget, som hr. Alfred Hansen kunne ønske at få afsløret, for vi må jo notere os, at en fortsættelse af disse ordninger – i fuldt alvor, påberåber man sig – diskuteres i disse timer mellem de partier, der kalder sig de gamle partier, og de har stadig væk majoriteten. Den hidtidige slendrian har hverken hr. Alfred Hansen eller undertegnede desværre mandatstyrke til at forhindre, og derfor må vi lade den fortsætte, selv om vi aldrig så meget er modstandere af det. Det er trist for Danmark, at tingenes tilstand er sådan, men jeg tror ikke, det hjælper at bearbejde ministeren. Det er vælgerne, vi skal ud at have fat i, hr. Alfred Hansen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsorden for folketetinget.

[Af Alfred Hansen (DR) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 91. Fremsat 19/3 80).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

J. K. Hansen (S):

Ved det forslag, som vi har til behandling nu, foreslår Danmarks retsforbund, at § 42 i forretningsorden for folketetinget ændres, således at et folketingsmedlem, der udnævnes til minister, søger orlov fra det øjeblik, da udnævnelsen til minister foreligger.