

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Dette lovforslag, som lige så godt kunne have heddet »lex Galgebakken«, vil nu blive en realitet. Man kunne som undertitel til dette lovforslag godt have skrevet, at det er til at bekæmpe nogle fuldstændig vanvittige VS-tendenser, som vi har set i byggeriet Galgebakken.

Jeg skal fra socialdemokratiets side beklage, at det har været nødvendigt at fremsætte og gennemføre et forslag af denne art. Men på grundlag af den udvikling, vi har set, specielt i byggeriet Galgebakken, har det altså været nødvendigt. Jeg tror, at disse mennesker, som har kørt fuldstændig vanvittigt omkring huslejeboykotterne, dermed har gjort den samlede boligsektor en meget dårlig tjeneste.

Vi beklager altså som sagt, at dette forslag skal gennemføres, men vi må naturligvis på grund af udviklingen lykønske ministeren med gennemførelsen af lovforslaget, endda på ministerens fødselsdag. Til lykke med det!

Bjørn Elmquist (V):

I betænkningen fra boligudvalget om dette lovforslag hedder det, at venstre vil redegøre for sin holdning ved tredje behandling.

Jeg skal da her forklare, at vi nok kan se visse argumenter for at prøve at afdramatisere situationen omkring huslejeboykot. På den anden side er vi egentlig ikke tilhængere af, at man gennemfører denne ordning. Vi frygter, at man så at sige giver disse aktioner et skær af legalitet. Vi har et retligt tvangsapparat i Danmark, og dette vil komme til at fremstå som en undtagelse derfra. Ligesom der i visse dele af befolkningen er den holdning, at det, at man ikke betaler skat, måske er til at overse som et problem, kan man få det indtryk, at man nu skal ligestille manglende skattebetaling med huslejeboykot og manglende betaling af husleje. Vi mener ikke, at vi kan støtte dette lovforslag, og derfor vil venstre undlade at stemme.

Kalnæs (SF):

Hvis dette lovforslag lige så godt kunne have heddet »lex Galgebakken«, som hr. Kaj

Poulsen foreslog, så var der al mulig grund til at tage lovforslaget tilbage nu, eftersom huslejeaktionen på Galgebakken er hørt op. Men sagen er den, at det kunne dette lovforslag ikke lige så godt have heddet, for der ligger en hel del andet i dette lovforslag. Det drejer sig ikke blot om det almennyttige byggeri, men også om kollegierne.

Vi opfatter det i SF som et lovforslag, der koncentrerer en hel del magt hos boligministeren. Det betyder nemlig, at boligministeren ikke mere behøver at gå ind i alvorlige diskussioner, hverken med lejere i almennyttigt byggeri eller med beboere på kollegier, men i stedet for simpelt hen kan diktere sin løsning, fordi man gennem muligheden for løntilbageholdelse og inddragelse af studistøtten, i det omfang der skyldes husleje på kollegierne, kan tvinge folk til at rette sig efter diktaterne.

Den anden ting er, at lovforslaget indeholder mange urimelige ting, idet det drejer sig om, at man opgiver folks deltagelse i huslejeboykot til deres arbejdsgivere ...

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Der er for megen uro både i salen og i sidegangen!

Kalnæs (SF):

...hvilket giver arbejdsgiverne muligheder for at gribe ind over for ansatte, der har deltaget i huslejeboykot. Vi anser det i SF for en meget farlig udvikling, man dér har sat i gang.

Det, det drejer sig om for kollegianernes vedkommende og for uddannelsessøgendes vedkommende i det hele taget, er, at man i stedet for at lave restriktioner, som gør det umuligt for dem at protestere effektivt imod de urimelige levevilkår, de har, skulle gøre noget for at forbedre disse levevilkår, men i stedet for laver man drastiske modforholdsregler mod deres protester.

Vi må derfor fra SFs side opfordre meget kraftigt til, at man stemmer imod dette lovforslag, som indfører nogle urimelige nye ting i vores samfund.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal kun kort sige, at hr. Kalnæs' udgangspunkt er forkert. Når hr. Kalnæs herfra