

[Wilhelm]

enkelt punkt, som egentlig godt kunne vedtages, uden at det øvrige blev vedtaget, men det vil man altså heller ikke.

Jeg skal til sidst kun sige til justitsministeren, at jeg mener, det er, for at sige det lige ud, det rene sludder, når han siger, at et sådant forslag kun har mening som led i en samlet international aftale om nedrustning. Jeg har allerede begrundet, hvorfor jeg mener, det har selvstændig mening, men derudover er det noget sludder af den grund, at det samme med lige så stor ret kunne siges om den eksportpolitik, om de våbeneksportrestriktioner, som Danmark faktisk praktiserer. Man kunne med lige så stor ret sige om denne forholdsvis restriktive – sådan vil regeringen i hvert fald gerne have det til at se ud, vi synes ikke, den er særlig restriktiv, men o.k. – denne forholdsvis restriktive våbeneksportpolitik, som regeringen gerne roser sig af, at den kun har mening som led i en samlet international aftale om nedrustning.

Det er det sædvanlige med socialdemokratiet: det rådne kompromis, man på et eller andet tidspunkt er nået til – og som i virkeligheden som regel består i at sætte sig mellem to stole – opføres til det mest geniale og det eneste rigtige og det mest ansvarlige, og jeg ved ikke hvad. Det er selvfølgelig det rene sludder. De radikales forslag her er lige så lidt afhængigt af, at det sker som led i en samlet international aftale om nedrustning, som den delvis restriktive våbeneksportpolitik, som Danmark sammen med de øvrige nordiske lande praktiserer, men socialdemokratiet er altså i stand til på den ene side at rose sig af denne våbeneksportpolitik og samtidig sige, at det ville være aldeles ulogisk at gøre det andet, uden at det blev som led i en international aftale.

Poul H. Møller (KrF):

Det foreliggende forslag er utvivlsomt et velment led i det radikale venstres kamp imod alt, hvad der har med krig og kanoner at gøre, og denne intention vil nok kunne følges af de fleste, vil jeg tro. Jeg må imidlertid erkende, at jeg ikke kan overse virkningerne af et sådant isoleret forslag, om det muligvis kan medvirke til at skabe den brede folkelige opinion bag nedrustningsbestræbelserne, som forslagsstillerne henviser til. Det

kan jeg nok have min tvivl om, fordi der jo også i dag er en bred folkelig opinion bag vort medlemskab af NATO, som forpligter os til et troværdigt forsvarsberedskab, og som bl. a. har bevirket, at vi har fået medproduktion af våben og fly.

Kristeligt folkeparti vil ikke afvise, at forslaget måske kunne munde ud i et forslag med blot nogen effekt, men jeg må anføre, at vi har vores tvivl i kristeligt folkeparti. Jeg skal ikke gå i detaljer med forslaget, men blot pege på forslagens punkt 3, hvorefter der skal udpeges et tilsynsråd, der skal føre tilsyn med et i forvejen siddende kontrolorgan. Hvis vi fortsætter på den måde, kan vi hurtigt få en lille pyramide ud af dem.

Som sagt: kristeligt folkeparti er i tvivl om forslagens eventuelle effekt, men vi vil gerne være med til et udvalgsarbejde om det.

Lis Starcke (DR):

Retsforbundet ser gerne, at Danmark kommer til at spille en mere aktiv rolle i bestræbelserne for at sikre en påbegyndende nedrustning, og dér må man vel nok sige, at de små lande kan have en særlig mission. Derfor er vi villige til at se på de radikales beslutningsforslag.

Men, vi vil sige med det samme, at vores samarbejde med de øvrige NATO-lande ønsker vi opretholdt, og vi ønsker at opfylde vores forpligtelse.

Vi mener også, at der kan gøres en indsats inden for FN. Vi mener, at det måske er dér, Danmark særlig kunne gøre sig til talsmand for, at man fortsætter de nedrustningsbestræbelser, som dog er foregået igennem en del år.

Vi vil også være villige til at se på, om krigsmaterielanordningerne er tidssvarende. Den gamle lov er overordentlig gammel, og det kunne godt være, at man kunne foretage en revision deraf. Jeg så, at den tidligere justitsminister, hr. Erling Jensen, sagde, at man godt ville overveje, om der trængtes til en fornyelse dér, men han tilføjede dog, at den tekniske udvikling gik så hurtigt, at en ny lov måske ret hurtigt kunne blive forældet igen.

Vi synes ikke, der er noget behov for en udvidelse af våbenkontrollens beføjelser, og deler den tidligere justitsministers bekymring for, at det kan gribe ind på forsvarrets indkøbsdispositioner. Vi ønsker ikke at bringe