

[Taanquist]

Jeg vil gerne sige til det radikale venstre, selv om det kan lyde som ordkløveri, at der ikke, som man gentagne gange udtrykker sig i betænkningen, er tale om en skoletandpleje. Som jeg allerede har antydnet, er der stor forskel på den tidligere skoletandpleje og børnetandplejen.

Man fortsætter også fra radikal side i betænkningen med den misforståelse, at en dispensationstandpleje skal være billigere for at blive godkendt. Ministeren har to gange over for udvalget understreget, at der ikke er tale om et krav om, at den skal være billigere. Der er tale om, at en billiggørelsesbetragtning kan være et af de særlige forhold, der kan begrunde en godkendelse af dispensationstandplejen.

Vi stemmer altså for det af venstre fremsatte lovforslag.

Karen Thuroe Hansen (KF):

Det er rart at konstatere, at der nu bliver ro i al fald en 5-6 år om spørgsmålet kommunal tandpleje eller offentlig tandpleje, således at vi først skal behandle spørgsmålet igen, når loven tages op til revision i 1985-86.

Der har været skrevet forskellige betænkningssudkast, og jeg vil gerne have lov til at sige med hensyn til billiggørelsesprincippet, at det vel er sådan, at man naturligt i samtlige kommuner forsøger på at gøre tandplejen så effektiv og så billig som muligt. Men når vi kommer til sammenligningsgrundlaget - det sammenligningsgrundlag, der er skrevet om, også fra sundhedsstyrelsen - må jeg alligevel sætte et stort spørgsmålstegn ved det. Vi har kun haft dispensationstandplejen i 2 år, og vi har haft den offentlige tandpleje siden 1972. Der er altså en væsensforskel med hensyn til den årrække, man kan sammenligne, og det er ikke rigtigt, at man nu opstiller et skema, hvor det vises, at de dispensationskommuner, der har udført tandplejen, har været væsentlig dyrere. Jeg håber, når vi kommer til revisionen i 1985-86, at det vil gå op for befolkningen, at uanset om tandplejen udføres på kommunale klinikker eller på dispensationsklinikker, vil behandlingen blive nøjagtig den samme og lige så effektiv.

Vi kan ikke stemme for fremskridtspartiets forslag, lovforslag nr. L 90. Derimod kan vi

stemme for venstres forslag, lovforslag nr. L 101.

Pilgaard Andersen (FP):

Det er selvfølgelig med en vis beklagelse, vi må konstatere, at der ikke kunne skaffes flertal for fremskridtspartiets lovforslag. Ifølge betænkningssudkastet ser det desværre ikke ud til det. Det ville ellers have været med til at styrke de privatpraktiserende tandlæger dels i byerne, dels ude i landområderne. Vi er ganske alvorligt bange for, at hele skoletandplejeordningen og de tanker, der ligger bagved, kan føre til en socialisering af hele tandlægesektoren derved, at man eventuelt inddrager unge helt op til omkring 20 års alderen. Det vil være med til at ødelægge den privatpraktiserende tandlæge.

Vi har stillet en række spørgsmål i udvalget, og jeg må sige, at en hel del af spørgsmålene sådan set ikke er særlig tilfredsstillende besvaret.

Hvad angår tilslutningsprocenten i klinikkommunerne og i dispensationskommunerne, er det helt klart fremgået af besvarelserne, at tilslutningen er næsten totalt identisk.

Når man ser på de spørgsmål vedrørende dispensationskommunerne og kommunalklinikkerne, der vedrører det økonomiske, er der en væsentlig ting, der er glemt i besvarelserne. For de kommunale klinikker indregner man ikke bygningsafskrivninger og bygningsomkostninger. Det er en meget væsentlig faktor at få indregnet. Det vil medføre højere udgifter pr. barn. Når man taler om de privatpraktiserende tandlæger, er det helt klart, at for at de kan få en forretning ud af det, er det nødvendigt, at de også indregner de omkostninger, der er forbundet med bygningerne.

Som det før er sagt, håber også jeg på, at vi nu får skabt ro omkring hele det område. Når vi i 1985-86 får en afklaring, er jeg overbevist om, at der bliver en helt klar tendens til, at de privatpraktiserende tandlæger kan gøre det fuldt ud lige så billigt som de kommunale. Jeg håber også på, at vi får lidt mere tid til at undersøge de ting.

Et af de andre spørgsmål, der er besvaret, er spørgsmål nr. 24. Jeg synes, det er en grov diskriminering af udvalget. Man henviser til, at der er 80.000 børn, der skal behandles i dispensationskommunerne, og skriver, at der