

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om børnetandpleje. (Lovforslag nr. L 101).

Lovforslagets tekst  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget.*

(Lovforslag nr. L 143. Fremsat 21/2 80. Første behandling 11/3 80. Betænkning 17/4 80).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Dræbye (RV):**

På to punkter i det foreliggende lovforslag mener vi ikke at behandlingen i udvalget har haft tilfredsstillende resultater.

Det ene drejer sig om valgbestyrelsen. Vi forstår godt hensigten med lovforslaget, sådan som den også er udtrykt i bemærkningerne, idet man i valgkredse med mange kommuner med de hidtidige valgeregler var nået op på meget store valgbestyrelser, som nok kunne være lidt uhensigtsmæssige at arbejde med. Men nu foreslår man nogle regler, hvorefter disse valgbestyrelser dels skal

bestå af borgmestrene i de pågældende kommuner, dels af ét medlem yderligere, og det vil betyde, at valgbestyrelserne overalt i landet normalt vil have repræsentation fra to eller tre partier. Vi synes nok, at når vi i dag er i den situation, at 10-11 partier deltager i et folketingsvalg, kan det være lidt ubehageligt og lidt uhensigtsmæssigt, at valgbestyrelserne alene er sammensat af de største kommunalpolitiske partier i landet. Det er ikke engang sådan, at det fuldt vil række i forbindelse med størrelsen ved folketingsvalget, i hvert fald ikke set i forhold til tidligere valgresultater, og vi synes ikke, at de begrundelser, som indenrigsministeren i svaret til udvalget har givet for, at man skal lave en sådan begrænsning af mulighederne for, at andre partier også kunne deltage i valgbestyrelsernes funktion, er rigtige. Vi er vel opmærksomme på, at det er sådan, at den begrænsning, som jeg omtaler, kun vil finde sted i de valgkredse, der består af mange kommuner, men man kan nok sige, at begrænsningen i forvejen findes i de valgkredse, der har få kommuner.

Det andet punkt, hvor vi mener der er grund til at gøre opmærksom på, at lovforslaget, som det skal se ud ifølge betænkningen, ikke er tilfredsstillende, er spørgsmålet om valg af valgstyrelser og tilforordnede. Her er situationen den, at ministeren i et svar til udvalget har gjort opmærksom på, at kommunalbestyrelserne efter hans skøn på tilfredsstillende vis tilgodeser de ikke i kommunalbestyrelsen repræsenterede partier ved valg af valgstyrelser og tilforordnede. Det er en fornemmelse, som ikke svarer til de opfattelser og oplevelser, vi har, og som vi har fået tilbagemeldinger om. Derfor vil vi bede om, at vi får lejlighed til ved en udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling at drøfte endnu en gang, om ikke vi kan finde en form for ændring af lovforslaget, så det tilgodeser disse to formål, og vi har til dette udvalgsarbejde bidraget med konkrete forslag om, hvordan problemerne kunne løses.

**Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Jeg skal bekræfte over for hr. Dræbye, at der umiddelbart efter mødet i salen er et samråd i kommunaludvalget, hvor jeg vil gøre nærmere rede for de problemer, der er