

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om afgift af spiritus m.m.

(Lovforslag nr. L 162. Fremsat 29/2 80. Første behandling 18/3 80. Betænkning 18/4 80).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Camre (S):

Lovforslaget om nye afgiftssatser på spiritus er udtryk for de ændringer, som må anses for at være nødvendige efter EF-dommen for nylig, og det, der jo er hovedspørgsmålet for behandlingen her i dag, er, om vi skal gå over til anvendelsen af en ren literafgift eller vi skal have en literafgift kombineret med en værdiafhængig afgift.

Det er socialdemokratiets opfattelse, at det ikke vil være rimeligt at beskatte varer, der har en helt forskellig værdi, med den samme skattesats. Man kunne drage sammenligninger til andre punktbeskattede områder, f. eks. motorkøretøjer, og sige, at princippet om en fast literafgift i virkeligheden ville svare til, at man betalte registreringsafgift af motorkøretøjer med den samme sats, hvis motorstørrelsen var den samme, uanset om det var en bil i en meget kostbar udførelse eller det var en meget skrabet vogn. Det mener vi ikke vil være rimeligt, og vi mener, at en afgift

af denne art vil indebære en relativ begunstiggelse af de dyre varer.

Jeg har bemærket, at fremskridtspartiet, der har stillet ændringsforslag om en literafgift på 197 kr., i bemærkningerne dertil siger følgende:

»I prisrelationerne mellem de forskellige spiritustyper er afgiftslovgivningen mest neutral ved en ren literbeskatning. Det kan ikke være skattelovgiverens sag at påvirke forbrugerne ind i en anden forbrugssammensætning mellem forskellige spiritusarter end den, som de selv foretrækker. Slet ikke at skulle motivere dem til i særlig høj grad at drikke slavewhisky og anden mere uædel spiritus.«

Jeg synes nok, at det er en overordentlig omvendt konklusion, man her kommer til. For det eneste, som kunne opretholde prisrelationerne mellem forskellige varer og være neutralt i forhold til valget, ville jo være, hvis man baserede afgiften alene på varens værdi. Her vil man altså medvirke til at gøre den dyre vare relativt bedre stillet i forbrugerens valg end den billige vare. Det siger sig selv, at når den altafgørende del af prisen udgøres af selve afgiften til staten og den så er ens for varer, der i øvrigt er vidt forskellige, kommer de egentlige prisforskelle til at spille mindre ind.

De prisvirkninger, som vil opstå, er med det forslag, som er stillet af fremskridtspartiet, sådan, at en hel flaske Aalborg Taffel Akvavit med 70 cl med det spiritusindhold, som sådan en nu om stunder har – det er 45 pct. – vil blive ramt af en prisfordyrelse på 11 kr. 18 øre, mens en flaske de Luze Cognac eller en flaske Gammel Dansk Bitter i samme kvantum, 70 cl, ville falde med ca. 20 kr., altså en fordyrelse af den vare, der er billig i produktion, og en billiggørelse af den vare, som er dyr i produktion. Over for det står så regeringens forslag, som vil betyde en afgiftsforhøjelse på f. eks. en Jubilæums- eller Eksportakvavit på 3 kr. 19 øre, en nedsættelse af prisen på Gammel Dansk på 15 kr. 88 øre og på en flaske cognac, Larsen Cognac er nævnt her, en prisfordyrelse på 7 kr. 84 øre.

Vi mener nok, at det havde været ønskeligt, om vi ved denne anden behandling havde haft partiernes stilling gjort klar, men det har ikke været muligt at få alle partiers tilkendegivelse af, hvad de ønsker denne sag skal ende med, og det er noget ganske usæd-