

[Camre]

vanligt, at det ikke er muligt at vide det ved en andenbehandling.

Jeg har forstået, at der er partier, som ikke ønsker at tage stilling i striden mellem modstridende erhvervsinteresser. Men vi mener fra socialdemokratiets side, at vores forslag er rigtigt, og vi håber, at forhandlingerne her i dag vil vise, at der kan opnås et flertal for socialdemokratiets forslag. Skulle det mod forventning vise sig ikke at blive tilfældet, må vi atter overveje denne sag.

Men jeg skal anbefale at stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag og imod de af oppositionen stillede.

Ellemann-Jensen (V):

Som det fremgik af førstebehandlingen, var venstre i det store og hele positivt indstillet over for sigtet med ministerens lovforslag, men vi havde to betænkeligheder, som også blev trukket frem dengang. Den ene var spørgsmålet om de administrative problemer, som en sådan kombineret afgift måtte rejse. Det andet problem var spørgsmålet om, hvorvidt dette forslag nu også måtte anses at være i overensstemmelse med det pålæg, der blev givet Danmark i dommen fra EF-Domstolen.

Hvad det første angår, de administrative problemer, er der sådan set ikke blevet lagt skjul på fra ministerens side under udvalgsbehandlingen, at hans lovforslag er mere kompliceret end det hidtidige system og også end en fortsættelse af en ren literafgift. Det har man været ganske åben med. Det har derimod ikke været muligt at få klarhed over problemerne omkring EFs mulige reaktioner på dansk gennemførelse af en kombineret afgift. Vi har haft ministeren i samråd i udvalget, men det gjorde sådan set kun forvirringen og uroen hos venstre endnu større. Og på baggrund af den uklarhed, ministeren har skabt omkring Danmarks forhold til EF, kan venstre ikke støtte ministerens forslag om ny spiritusafgift.

Vi er ganske nervøse for, at en gennemførelse af ministerens lovforslag vil kunne skade danske interesser på en række tilgrænsende områder i EF-samarbejdet, og den frygt er blevet yderligere næret under udvalgsbehandlingen, ikke mindst på grund af ministerens udtalelser under samrådet. Vi kan altså ikke støtte ministerens forslag.

Så er der ændringsforslagene. Her kan venstre stemme for ministerens ændringsforslag ud fra det synspunkt, at de medfører en forenkling af hans oprindelige forslag.

Så er der stillet nogle ændringsforslag af hr. Glistrup, og det er jo i virkeligheden et helt nyt lovforslag, der herved fremkommer. Det er egentlig forbavsende, at det kan tillades på den måde, for det er jo stort set alle lovforslagets paragraffer, der foreslås ændret, og alene af den grund kan vi ikke tage stilling til disse ændringsforslag, men vil stemme imod dem. Dermed vil vi ikke afvise, at den tankegang, der ligger i ændringsforslagene, muligvis er den rigtige i relation til EF, men vi må først se et nyt lovforslag fra ministerens hånd. Det kan heller ikke være rimeligt over for de brancher, der berøres af dette, at et lovforslag pludselig skal gennemgå så massive ændringer mellem en første- og en andenbehandling, uden at man har haft mulighed for at forsøge at gøre indflydelse gældende.

Det er også ganske pikant at se, at fremskridtspartiet nu foreslår, at spiritusafgiften skal pristalsreguleres, og vel at mærke pristalsreguleres med et forbrugerprisindeks. Det vil altså sige, at fremskridtspartiet vil skabe en situation, der betyder, at hver gang man sætter afgiften i vejret og dermed bringer forbrugerpristallet til at stige, skal der lægges en ny afgift på. Man vil altså med andre ord lade spiritusafgiften skubbe sig selv i vejret med ganske vist ikke særlig store tal, men dog med noget, der vil kunne føles på afgiften. Jeg tror ikke, man har tænkt sig særlig grundigt om i fremskridtspartiet, da man kom med det forslag.

Venstre kan altså stemme for ministerens ændringsforslag, men må stemme imod hr. Glistrups forslag, og venstre kan ikke medvirke til lovforslagets endelige gennemførelse.

Gammelgaard (KF):

Det konservative folkeparti er imod det lovforslag om indførelse af en kombineret værdi- og literbeskatning af spiritus, som regeringen har fremsat.

Det afgiftssystem, regeringen foreslår, medfører særdeles store administrative vanskeligheder og indebærer mange muligheder for omgæelse.