

[Gammelgaard]

Der er tillige stor usikkerhed om regeringsforslagets overensstemmelse med EF-reglerne. Skatteministeren henholder sig udelukkende til danske fortolkninger af EFs holdning og lader sig ikke anfægte af EF-myndigheders udtalelser om, at det foreliggende lovforslag vil give anledning til en ny retssag mod Danmark. Efter det konservative folkepartis opfattelse bør der indføres et afgiftssystem, som med sikkerhed kan holde i EF-sammenhæng.

Regeringslovforslagets gennemførelse vil væsentligt forøge antallet af ledige inden for vin- og spiritusbranchen. Lavalkoholholdige kvalitetsvarer fremstillet i Danmark vil blive straffet, hvorimod billig højalkoholholdig spiritus solgt til dumpingpriser fra Øst- og Vestlande vil oversvømme det danske marked.

Derefter kommer hele spørgsmålet om grænsehandelen. Jeg står her med en artikel fra dagbladet Aktuelt torsdag den 17. april 1980, som bærer overskriften: »Stadig større spritfidus at købe ind lige syd for grænsen«. Det oplyses endvidere i artiklen, at i 1979 var der en prisforskel på 61,2 pct. på en flaske cognac i Vesttyskland og i Danmark. Året før var forskellen kun 60,9 pct. I 1979 var der en prisforskel på 69,9 pct. på en flaske gin i Vesttyskland og i Danmark. Året før var forskellen 65,5 pct.

Det foreliggende regeringslovforslag tager ikke i nær tilstrækkeligt omfang hensyn til hele spørgsmålet om grænsehandelen.

Efter vor opfattelse bør der indføres en literafgift. Her har vi så bemærket, at regeringen mener – og det mener også socialdemokratiet og SF ifølge deres betænkningsbidrag – at literafgiften skal være på 197 kr. Det vil betyde en stigning i snapseprisen med 12 kr. Vi er ikke enige i denne opfattelse. Hvis man ser på det svar, udvalget har fået på sit spørgsmål nr. 4, fremgår det, at en ren literafgift, der giver samme forøgelse af punktafgiften på akvavit som den foreslåede afgiftssats, skal være på 176 kr. 50 øre pr. liter af 100 pct. ethanolstyrke.

Regeringen mener, at dette medfører et provenutab. Det mener vi ikke. Tidligere afgiftsforhøjelser troede regeringen og fortalte regeringen folketinget gav provenugevinst. De gav provenutab. Der vil ikke blive tale om noget provenutab ved en literafgift på 176 kr. 50 øre, og det konservative folkeparti

agter at stille forslag om, at dette bliver løsningen på det problem, der er opstået ved, at vi er blevet dømt ved EF-Domstolen for overtrædelse af EF-reglerne på dette område – en ren literafgift på 176 kr. 50 øre.

Vort forslag vil være EF-medholdeligt, det vil begrænse grænsehandelen og sikre afgiftsprovenuet, det vil være let administrerbart, det vil ikke forøge prisen på snaps med mere end de 2 kr. 75 øre, som regeringen foreslår i sit lovforslag, og det vil i vid udstrækning kunne forene synspunkterne i den ellers så uenige branche.

Må jeg i øvrigt sige om specielt De Danske Spritfabrikker og afgiftsspørgsmålet, at spritfabrikkerne har jo den mulighed, at de kan nedsætte alkoholprocenten i akvavitten og dermed holde en lavere udsalgspris.

Regeringens ændringsforslag ønsker vi ingen lod eller del i, og vi vil undlade at stemme; der er ganske vist tale om forbedringer, men det er jo af et lovforslag, som i øvrigt foreslår et uacceptabelt afgiftssystem.

Hr. Glistrups ændringsforslag, der bygger på en literafgift på 197 kr. og altså går ind på regeringens alternative tankegang med en prisforhøjelse for snapsen med 12 kr., kan vi naturligvis ikke støtte, det vil vi stemme imod.

Men alt i alt er der efter vor opfattelse ingen tvivl om, at det rigtige ville være at gennemføre en literafgift på 176 kr. 50 øre. Dermed vil en del af det spiritussalg, som foregår i udlandet til danskere, blive overført til Danmark, således at den mængde spiritus, der nu engang købes, købes i Danmark. Ud over de forskellige synspunkter, jeg i øvrigt her har fremført, er der heller ingen tvivl om, at det ud fra et alkoholpolitisk synspunkt vil være rigtigere at gennemføre det konservative forslag.

Glistrup (FP):

EF-jura er kommet til at spille en stor rolle ved behandlingen af denne sag, men det er nu ikke så kompliceret, som mange har forsøgt at få det til at se ud i de foregående indlæg. Forholdet er jo det, at EF ved sin dom fra februar måned i år klart har fastslået, at vi ikke kan have en spiritusafgiftslov med en paragraf om akvavit, altså den nationale danske vare, hvori man siger: på den er der en lavere afgift end på al mulig udenlandsk