

[Bollmann]

betænkningen se, at man i givet fald er parat til at gå ind på fremskridtspartiets ideer.

Partiet venstre har haft meget svært ved at udtrykke, hvad det egentlig vil i denne sag, men jeg er da glad for i dag at høre, at man nu har fundet sine egne ben og er klar til at stemme ministeren ned.

Så har fremskridtspartiet stillet ændringsforslag, ikke alene om en afgift, som efter vores opfattelse er for høj, men også om en, der i takt med prisudviklingen stiger, dvs. reelt en slags værdibeskatning. Det må CD klart tage afstand fra.

Det radikale venstre stemmer imod uden i øvrigt at fortælle, hvad man ønsker. Det eneste ønske, vi har hørt, er, at udvalgsarbejdet bør fortsætte, og det kommer det måske så også til alene af den grund, at regeringen noget skjult bebuder ændringsforslag om en literafgift.

Ministeren har jo stillet en række ændringsforslag, der dels imødekommer en række ønsker fra de berørte brancher, dels forenkler reglerne. Det kan vi selvfølgelig ikke have noget imod, men da vi er imod princippet, og da vi må tro, at forslaget alligevel ikke har flertal, finder vi disse ændringsforslag overflødige og vil undlade at stemme hertil.

I øvrigt har ministeren nok været lige hurtig nok med at stille ændringsforslag; f. eks. er der et enkelt om udligningstillægget. Der har vel været en bestemt hensigt med at indføre og fastsætte det udligningstillæg, og en nedsættelse fremfor en total ophævelse ville vel nok have været mere rimelig. Men som jeg sagde før, finder vi disse ændringer uden interesse, når vi alligevel skal diskutere et helt andet princip.

Der har været megen diskussion om det EF-medholdelige i denne sag. Det er ikke lykkedes ministeren at overbevise udvalget, men det er ganske klart, at et andet system med en ren literafgift ikke vil give problemer, og derfor vil vi gentage vor anbefaling af den rene literafgift.

Jeg skal ikke her gå alt for langt ind på, hvor høj satsen bør være, men vi finder en sats på 197 kr. for høj, og jeg vil indtrængende bede ministeren om ved den endelige fastsættelse af satsen at tage hensyn til grænsehandelen, hvor problemerne jo er store, og hvor den uorganiserede del af spiritusindkøbene i mange tilfælde og i mange områder

overstiger den organiserede del. Jeg tror, ministeren let vil kunne få dette bekræftet ved henvendelse til toldvæsenet. Det retter en afgiftssats på 197 kr. ikke op på, men derimod lyder det rimeligt at fastsætte afgiften til det, en flaske snaps ville blive belastet med, hvis regeringens forslag var gået igennem, og det vil altså sige 176 kr. 50 øre. Hvis der kommer ændringsforslag, vil vi støtte det, og hvis ikke det kommer, vil vi selv stille det inden tredje behandling.

Men for at der ikke skal være tvivl, vil jeg gentage, at CD er imod regeringens lovfor-slag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Der kan siges meget både for og imod det foreliggende forslag, og det ses jo også af de stillede ændringsforslag. Vi erkender stadig væk, at en kombineret liter- og værdiafgift tager hensyn til dansk akvavit og også tager et rimeligt hensyn til de kartoffelavlere, som leverer til spritfabrikkerne. På den anden side må vi også sige, at en ren literafgift tager hensyn til det administrative, og at en ren literafgift har en positiv effekt på grænsehandelen. Jeg skal da gerne indrømme, at vi på ny i kristeligt folkeparti har undersøgt forholdene og behandlet dem indgående i vores gruppe, og vi er altså på ny kommet til det resultat, at vi af administrative hensyn, af hensyn til grænsehandelen og af hensyn til vores renommé i EF må vælge en ren literafgift, og vi vil selvfølgelig i overensstemmelse hermed stemme for fremskridtspartiets forslag med de tilhørende konsekvensændringer.

Nu har jeg ikke fornemmelsen af, at fremskridtspartiets ændringsforslag bliver vedtaget, og derfor må jeg da sige, at så har vi overvejelser med hensyn til, hvorledes det skal gå ved tredjebehandlingen, for vi kan ikke forestille os, at ministeren kan stille et ændringsforslag tilsvarende det, som er stemt ned her ved andenbehandlingen; det ville ikke være fair. Altså kan ministeren ikke fremsætte et forslag på 197 kr. pr. liter.

Så har jeg bemærket de røster, der kommer fra nogle partier i højre side af salen her med hensyn til en nedsættelse af afgiften. Hertil må vi sige fra kristeligt folkepartis side, at så er vi ikke med, så vil vi ikke stemme for en ren literafgift. Vi ønsker ikke under nogen omstændigheder, at afgiften bliver