

[Hans Jørgen Jensen]

givne lejlighed her til at få en betydelig højere afgift.

Det kan godt være, at der bliver et par enkelte arbejdsløse på spiritusfabrikkerne, men jeg kan i hvert fald love for, at der vil være rigelig beskæftigelse andre steder, fordi det, der simpelt hen er tale om, er, at der er mange mennesker, som har behov for hjælp. Jeg bilder mig jo ikke ind, at man med en spiritusafgift vil kunne forhindre drikkeriet i Danmark, og derfor er der tale om, at mange tusinde mennesker har behov for hjælp og assistance ude omkring, både på arbejdspladserne og i den sociale sektor, fordi man skal have løst de spiritusproblemer, vi har. Derfor skal jeg da henstille til ministeren for skatter og afgifter, at han ved en anden lejlighed – for jeg forstår, det ikke kan være her – vil tage spørgsmålet op om endnu højere afgifter end dem, vi har i dag.

Må jeg i øvrigt bringe noget helt nyt på bane, for jeg fik i forbindelse med den sidste debat her i folketinget om dette emne et brev fra vinhandlerforeningen – så vidt jeg ved, hedder den noget sådant – om, at jeg havde misforstået både det ene og det andet. Jeg synes, det ville være en god idé, om vores vinfabrikanter og spritfabrikkerne og bryggerierne fik lov til at betale en afgift, som de kunne betale særskilt til det afholdsoplysende arbejde i Danmark. Jeg kan da sige, at det kunne være en særdeles god ting, om disse virksomheder gjorde det frivilligt, sådan at de i virkeligheden også medvirkede til, at der blev udført et oplysningsarbejde for at få folk til ikke at overdrive nydelsen, hvis man kan tale om nydelse i forbindelse med spiritus. At man altså, når det drejer sig om spiritus, også fra disse bryggeriers og fabrikanter side hjalp til med at få et oplysningsarbejde sat i gang, sådan at man i hvert fald fik en indstilling til spiritus, der var anderledes end den, det overforbrug, som vi har i dagens Danmark, er udtryk for.

Jeg skal sluttelig sige, at jeg mener også, at spørgsmålet om hele grænsehandelen kunne løse sig selv. Man kunne jo lade være med at sælge spiritus ved grænsen, så var disse problemer nemt klaret. Det vil jeg da bare foreslå som en idé.

Endelig til allersidst skal jeg sige, at jeg håber, man fra kristeligt folkepartis side – jeg ved da, at der er én, som er indstillet på, at vi skal have en anden alkoholpolitik i Dan-

mark – i hvert fald ikke går med til det af fremskridtspartiet stillede forslag, for det vil le medføre fordyrelser på en lang række ting, whisky m.v., og derfor er det ikke acceptabelt, det skal have en anden drejning.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Lad mig begynde med at takke for den tilslutning, som et betydeligt flertal har givet til de af mig stillede ændringsforslag. Med disse ændringsforslag har regeringen imødekommet nogle af de ønsker, der blev fremsat under første behandling, bl.a. af venstres ordfører, og som i øvrigt er fremsat over for udvalget af formanden for Vinhandlerforeningen for Danmark.

Med de foreslåede ændringer vedrørende kvantumsrabatter og den afgiftspligtige minimumsværdi nås der en bedre konkurrencemæssig situation inden for branchen, og ved at ophæve bestemmelsen om udligningstil lægget for indførte varer opnås der en meget klar administrativ forenkling. Det være sagt til hr. Bollmann.

Andre ændringsforslag tilsigter ligeledes en lettelse for de afgiftsberigtigende virksomheder, og jeg finder det derfor også meget tilfredsstillende, at der er så bred tilslutning til disse ændringsforslag, som det her er kommet til udtryk.

I øvrigt vil jeg om den betænkning, som skatte- og afgiftsudvalget har afgivet, sige, at den jo ikke indeholder megen vederkvægelser, og nogle mindretalsudtalelser forekommer mig temmelig vanskelige at forstå. Her tænker jeg bl.a. på den radikale udtalelse, som fru Aase Olesen også var inde på. Man siger, at bestræbelserne i udvalget for at nå til enighed om et forslag burde være fortsat. Nu skal jeg jo ikke blande mig i udvalgets forhandlinger, men det står mig meget uklart, hvilket forslag man efter fru Aase Olesens opfattelse skulle nå til enighed om.

Hr. Mølgaard sagde, at regeringen har draget den konklusion af den dom, der faldt i EF, at man nødvendigvis måtte ændre i vores afgiftslovgivning, og det er korrekt, sådan forholder det sig. Det er åbenbart, at vi ikke kan køre videre med et literafgiftssystem som det, vi kender, med én sats på akvavit og en højere sats på al anden spiritus. Vi er forpligtede til at ændre i den nuværende afgiftsstruktur. Men jeg vil gerne un-