

[Ministeren for skatter og afgifter]

vanlige og meget lidt venlige bemærkninger. Han mente ikke, at akvavittens prisfordel i forhold til bl.a. whisky blev reduceret i tilstrækkeligt omfang. Han har imidlertid senere gentaget sin kritik, men i en betydeligt afsvækket form og med fremhævelse af, at udtalelserne stod for hans egen regning. Det forholder sig da også således, at der indtil nu ikke foreligger nogen stillingtagen fra officielt hold i Kommissionen til de juridiske aspekter i sagen. Der er derfor intet grundlag for at mene, at Kommissionen vil anlægge, endsige kunne vinde, en ny retssag.

Jeg vil også tillade mig at tvivle på, at Vin og Spiritus Organisationen i Danmark, VSOD, der nok især repræsenterer udenlandske producenters interesser, men som også bør være interesseret i at sikre rimelige forhold inden for branchen, vil presse på for at få en retssag mod Danmark. Det afgørende må være, at beskattningen er således indrettet, at alle varer, dvs. både indenlandske og udenlandske, beskattes med samme afgiftsats, således som det er tilfældet efter lovforslaget.

Det konservative folkeparti og centrumdemokraterne har jo på ny i dag og også i betænkningen givet udtryk for, at det foreliggende lovforslag ikke i tilstrækkeligt omfang tager hensyn til hele spørgsmålet om grænsehandelen. Jeg ved oprigtig talt ikke, hvad der menes hermed, for det er vel ikke således, at disse partier gør sig skyldige i den fejltagelse at tro, at det er den billige spiritus i Tyskland, der får folk til at tage over grænsen på indkøbture? Toldvæsenets erfaringer viser, at det kun er i ringe omfang, danske rejsende ulovligt tager spiritus med tilbage, men det hænder naturligvis. Skulle man fjerne enhver indsmuglingsrisiko, ville det være nødvendigt at sænke den danske spiritusafgift til det tyske niveau, det vil sige til 17 kr. for en hel flaske spiritus. Jeg går ud fra, at det heller ikke er det, man forestiller sig vi skal gøre, og derfor er der faktisk ikke meget hold i den argumentation, der er fremført fra de konservative og fra centrumdemokraterne i denne sag.

Det sidste af de problemer, jeg vil omtale, er det administrative besvær, som utvivlsomt er knyttet til en kombineret liter- og værdiafgift, når man sammenligner med en ren literafgift. Også her vil jeg gerne advare imod overdrivelser. Danmarks største vin- og

spiritusgrossist, FDB, har klart udtalt, at man er parat til hurtigt og nemt at arbejde efter det nye system. Dertil kommer, at jeg har stillet en række ændringsforslag, som på det givne grundlag, altså den kombinerede afgift, repræsenterer klare administrative forenklinger og lettelser. Hertil vil jeg gerne føje, at toldvæsenet som sædvanlig hurtigst muligt efter lovforslagets vedtagelse er parat til at give branchens virksomheder den fornødne såvel mundtlige som skriftlige vejledning, og det er ikke nogen uoverkommelig opgave i betragtning af, at det kun drejer sig om ca. 250 virksomheder. Det er jo kun spiritusgrossister, denne lov henvender sig til, ikke købmænd, tobaksforretninger, supermarkeder og de enkelte brugsforeninger.

Med disse bemærkninger skal jeg slutte min gennemgang af de spørgsmål, der er rejst i tilknytning til det foreliggende lovforslag, og jeg opfordrer folketingets medlemmer til at stemme for vedtagelsen af de ændringsforslag, jeg har stillet i betænkningen.

#### Ellemann-Jensen (V):

Ministeren er her kommet med nogle bemærkninger om lovforslagets EF-side, som bestyrker den betænkelighed, vi nærer i venstre med hensyn til ministerens lovforslag.

Ministeren siger, hvad vi ikke har hørt før, at EF-kommissær Burke skulle have udtalt sig for egen regning, da han så stærkt tog afstand fra ministerens forslag, og det viser, at ministeren dog har misforstået noget omkring EF-Kommissionens rolle i De europæiske Fællesskaber. En kommissær udtaler sig naturligvis ikke for egen regning. Når ministeren siger sådan, antyder han jo ligefrem, at kommissæren skulle varetage særinteresser, og hvis det er det, ministeren mener, så er det en ganske alvorlig beskyldning at rette imod en kommissær i EF-Kommissionen.

Det seneste, der foreligger i den lange række af udtalelser, vi har modtaget omkring EF-Kommissionens holdning til ministerens forslag, siger ganske utvetydigt, at man med alle de midler, traktaten hjemler, vil forsøge at hindre en gennemførelse af dette lovforslag. Hvis det er en mildnet holdning, så kunne jeg godt tænke mig at vide, hvad kommissær Burke egentlig helt konkret sagde til ministeren, da de ansigt til ansigt talte om tingene.