

[Ellemann-Jensen]

Vi har jo også fået oplyst, at ved den lejlighed er spørgsmålet om 3 døgn's reglens eventuelle fortsættelse blevet draget ind i debatten. Nu har vi ikke mulighed for i diskussionen her at gå nøjere ind på, hvad der er sagt under udvalgsbehandlingen, men jeg skal da sige, at dette problem anser vi i venstre for at være et særdeles kildent problem. Vi ville finde det urimeligt, hvis vi risikerer at komme i en situation, hvor vi indfører et nyt og administrativt besværligt afgiftssystem med udsigt til, at dette system måske inden for en periode på et års tid eller to skulle afløses af et af de systemer, man har haft på et tidligere tidspunkt. Det vil ikke være rimeligt over for de brancher, som man på den måde pålægger nogle vældige omlægninger af administrative rutiner, og den situation finder vi det ikke rimeligt at skulle gå ind i.

Vi har rådet ministeren til at tage den lidt med ro med hensyn til dette lovforslag. Prøv at få det diskuteret noget grundigere igennem, prøv at sætte det i sammenhæng med så mange andre ting. Men ministeren har travlt, og det vil ministeren så høste sin løn for på fredag, når hans forslag bliver nedstemt.

Gammelgaard (KF):

Ministeren brugte betegnelsen »funktionær« om EF-kommissæren på dette område. Jeg synes nok, det er en temmelig stærk udtalelse af en forhåbentlig ansvarlig dansk minister. Det drejer sig her om, at man fra officielt EF-hold, fra EF's talsmand på det pågældende område, har udtalt, at man med ethvert middel, EF-traktaten hjemler, vil bekæmpe det lovforslag, regeringen har fremsat.

Ministeren siger endvidere, at indtil nu er der ikke taget stilling fra officielt hold i EF. Det må jeg bestride med det, jeg her har sagt, men jeg vil i øvrigt gerne spørge ministeren, hvis ministeren er af den opfattelse, om det er sådan, at man vil tage dette spørgsmål op ved eventuelle kommende møder i EF-regie om dette område.

Ministeren ville også her påpege, at grænsehandelen kun er af meget ringe omfang, så derfor er der stort set ikke noget problem med hensyn til indførsel af udenlandsk spiritus til Danmark. Her taler kendsgerningerne ganske imod ministeren. Alle de undersøgel-

ser, der foreligger, viser, at både den organiserede og den uorganiserede grænsehandel er af meget stort omfang og i øvrigt, når vi taler om afgiftsprovener, fratager den danske statskasse et ret så stort provener.

Jeg vil gerne sige til hr. Hans Jørgen Jensen, at man bedes bemærke, at regeringsforslagets gennemførelse betyder, at lavalkoholholdige kvalitetsvarer fremstillet i Danmark vil blive straffet afgiftsmæssigt, hvorimod billig, højalkoholholdig spiritus vil blive indført i væsentligt omfang på det danske marked. Derfor er det også, vi siger, at også ud fra en alkoholpolitisk betragtning er regeringens forslag uacceptabelt.

Endelig vil jeg sige, at hvis man forhøjer spiritusafgiften, så kan det godt medføre et mindre salg i Danmark, men det har jo ikke medført et mindre forbrug, når man har forhøjet spiritusafgiften, snarere tværtimod. Derfor foreslår vi, også ud fra en valutamæssig betragtning, at man med en folketingsvedtagelse om en nedsættelse af afgiften sørger for, at den spiritus, der nu engang købes af danskere, i større omfang købes i Danmark fremfor i udlandet.

Glistrup (FP):

Med kristeligt folkeparti som den eneste hæderlige undtagelse ser det efter debatten ud til, at de andre 8 partier vil stemme nej til fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 1. Jeg vil meget gerne advare kraftigt herimod. Efter de udtalelser, der er faldet nu i dag, er det den rene og skære russiske roulet, man indlader sig på fra de 8 partiers side, hvor det er ganske givet, at adskillige partier vil blive tabere, og at tabet altså vil ramme som revolverkuglen på fredag. Det er uundgåeligt – hvis man forsøger at holde hovedet koldt efter den debat, man nu har hørt.

Ministeren siger, at han vil fremture med hensyn til, at han på fredag vil have regeringens forslag til endelig afstemning i den udformning, det har, altså en kombineret værdi- og literbeskatning. Det vil altså sige, at hvis man får nedstemt fremskridtspartiets forslag om literbeskatning i dag, så risikerer de partier, som er med til at stemme det ned, at de på fredag kommer til at stemme for, kommer til at opleve, at ministeren får gennemført et forslag, som tilsyneladende er EF-stridigt. Det, man skal stemme om ved