

[Glistrup]

fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 1 i dag, er jo, om man foretrækker ministerens forslag eller en afgift på 197 kr. literen. Det er den eneste ting, man stemmer om ved afstemningen om ændringsforslag nr. 1 i dag. Med de begrundelser, vi har hørt fra et stort antal partier her i dag, er det helt uforståeligt, at man tør løbe risikoen ved, at man siger: vi stemmer imod fremskridtspartiets forslag, og så risikerer vi altså, at ministeren får sit forslag gennemført på fredag.

Men det ligger jo hårfint. Det kan jo også godt være, at ministerens forslag på fredag bliver forkastet, og hvis ministerens forslag på fredag bliver forkastet, uden at der er nogen ændringsforslag i øvrigt, så vil situationen være den, at den nugældende lov, som er den, EF-Domstolen har kendt ulovlig, stadig vil være gældende ud i en eller anden fjern og usikker fremtid, der måske kan blive udskudt i månedsvis mellem kommende folketingsvalg. Det vil altså reelt sige, at vi har nul spiritusskat i Danmark, for de forskellige firmaer i branchen vil selvfølgelig nægte at betale afgift i henhold til den lov, som vitturlig er kendt aldeles ulovlig. Det er bestemt heller ikke noget, der kan være foreneligt med noget som helst af de 10 partiers programmer.

Så kommer hr. Gammelgaard og siger, at han på fredag vil stille et ændringsforslag om en anden literafgift end 197 kr., nemlig 176 kr. 50 øre. Ja men al right, det kan hr. Gammelgaard da gøre under alle omstændigheder, hvad enten man har stemt ja til fremskridtspartiets forslag i dag eller ej, men det er unægtelig et bedre sikkerhedsnet, at man først har fået det ændret til en literafgift, end at man kommer med de 176 kr. 50 øre som et ændringsforslag til dette meget usikre linedanser i forhold til, at ministerens forslag vil være det andet alternativ, når vi kommer hen til fredagen.

Jeg kan derfor kun appellere til, at man nu holder hovedet koldt og man ikke i velbehagelighed om tirsdagen er med til som sædvanlig at kule et fremskridtsforslag ned, at man tænker sig om. Der kommer altså en dag efter denne, nemlig på fredag, hvor man har skabt sig en særdeles ubekvem position.

Med hensyn til hr. Ellemann-Jensens indvendinger om, at der skal visse tekniske ændringer til for at få værdielementet ud af ministerens forslag, flytter nissen jo 100 pct.

med, hvad enten literafgiften skal være 197 kr. eller 176 kr. 50 øre, så hr. Gammelgaard bliver simpelt hen nødt til, hvis han som bebudet vil foreslå de 176 kr. 50 øre til på fredag, at tage alle de tekniske ændringer med, som fremgår af fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 5.

Derfor vil jeg meget stærkt her, hvor der er ca. fem minutter til vi skal stemme om ændringsforslag nr. 1, opfordre til, at man forsøger at tænke logisk. Jeg er bange for, at logikken hos de 8 partier, der tilsyneladende i øjeblikket er indstillet på at stemme imod fremskridtspartiets ændringsforslag, svigter hos dem alle 8, og at man for manges vedkommende vil komme til at høste uheldige resultater på fredag af den holdning.

Bollmann (CD):

Ministeren sagde bl.a., at der ikke var hold i vores argumentation med hensyn til spørgsmålet om grænsehandelen. I den forbindelse vil jeg gerne spørge ministeren, om han vil hævde, at afgiftsstigninger er uden virkning på antallet af ulovlige indførsler. Jeg kan også spørge på en anden måde for at gøre det lettere, om ministeren er uvidende om den kendsgerning, at antallet af smuglerier konsekvent er steget efter hver eneste afgiftsforhøjelse.

Jeg har et andet spørgsmål til ministeren, og det er på baggrund af de kommentarer, der er kommet heroppefra omkring alkoholpolitikken. Er det ikke sådan, at samtidig med at alkoholforbruget, i hvert fald afgifterne, er stagneret, så er alkoholmisbruget alligevel vokset gennem de senere år?

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Hr. Ellemann-Jensen mente, at jeg må have misforstået kommissær Burkes rolle. En kommissær kan ikke udtale sig for egen regning, han må udtale sig på Kommissionens vegne. Jeg er naturligvis bedrøvet over, at det, jeg har givet udtryk for, også i samråd med folketingets skatte- og afgiftsudvalg, ikke bliver accepteret, og derfor må jeg jo så henholde mig til en indberetning fra EF-repræsentationen i Bruxelles, dateret den 7. marts 1980, og hr. Ellemann-Jensen husker, at den første udtalelse fra kommissær Burke kom den 29. februar. Efter at repræsentationen havde givet en redegørelse for den dan-