

[Birgith Mogensen]

vælgeres valgsmål var, at nuværende svenske kernekraftværker skulle nedlægges inden 10 år.

Desuden mener vi, at en meget stor andel af linie 3s vælgerskare bestod af såkaldte vandrevælgere. Vi begrunder denne påstand med, at de svenske kommunister – på svensk: vänsterpartiet – tiltrak sig disse letpåvirkelige stemmer, fordi linie 3s overdrevne og følelseladede rædselskampagne netop tiltrækker nævnte letbevægelige vælgergruppe. Sagt på en anden måde: linie 3 fik måske flere vandrevælgere end stabile kernevælgere. CD mener, at det svenske kommunistparti benyttede det svenske a-kraftvalg til almindeligt politisk stemmefiskeri.

Linie 1 fik knap 20 pct. stemmer, som sagde ja til at gå helt og fuldt ind for kernekraft på ubestemt tid. Linie 2 med den socialdemokratiske leder, Olof Palme, i spidsen fik 40 pct. af stemmemængden. Både linie 1 og linie 2 ville have i alt 12 reaktorer, altså 6 mere end på nuværende tidspunkt, og det får de. Men linie 2 ønskede kun at benytte kernekraft i ca. 25 år. Inden da regner linie 2 med, at man har udviklet andre energikilder, som kan erstatte kernekraft.

Med denne korte redegørelse om Sveriges kernekraftbeslutning vil jeg spørge regeringen: hvilke konsekvenser drager regeringen af det positive udfald af den svenske a-kraftafstemning? Den væsentligste årsag til, at CD fremsætter denne forespørgsel, er, at store grupper af den danske befolkning må formodes at have ændret indstilling til atomkraft efter det positive svenske kerneenergi-valg den 23. marts 1980.

#### **Energiministeren (Poul Nielson):**

Den svenske folkeafstemning drejede sig om situationen i Sverige, og derfor kan jeg ikke rigtig se den helt klare baggrund for, at den danske regering skulle drage nogen konsekvens af den afstemning. Afstemningen drejede sig som sagt om situationen i Sverige og tog udgangspunkt i det faktum, at der i Sverige er 6 kernekraftreaktorer i drift, at yderligere 4 er færdigkonstrueret, og at 2 er under bygning.

Der var formelt 3 forskellige forslag at vælge imellem for dem, der deltog i afstemningen, og så var der mulighed for at stemme blankt. Alle 3 alternativer talte om en

afvikling af kernekraften, men alternativerne 1 og 2 gik ud på, at man først skulle udbygge til de 12 reaktorer, som i dag er i drift, færdige eller under arbejde. Alternativ 3 talte derimod om en afvikling af de nuværende 6 reaktorer inden for højst 10 år.

Afstemningen var som alle folkeafstemninger i Sverige vejledende, men de politiske partier havde forinden erklæret, at de ville betragte afstemningsresultatet som politisk bindende. Resultatet blev, at linie 1 fik 18,9 pct., linie 2 39,1 pct. og linie 3 38,7 pct., og der var 3,3 pct. blanke stemmer. Valgdeltagelsen var 75,6 pct. De 2 alternativer, linie 1 og 2, der indebærer, at der skal opføres i alt 12 reaktorer i Sverige, fik tilsammen 58 pct. af de afgivne stemmer.

Om dette udfald af den svenske a-kraftafstemning er positivt eller negativt, må det vel være op til den enkelte at bedømme og især til svenskerne at bedømme. Men den svenske vælgerbefolknings stillingtagen til kernekraftens fremtid i Sverige tilvejebringer ikke i sig selv den fornødne afklaring af de spørgsmål, der er afgørende for den danske regerings stillingtagen til principspørgsmålet om anvendelse af kernekraft som energikilde i Danmark.

Som tidligere tilkendegivet – her vil jeg henvisse til, hvad jeg sagde under den debat, vi havde her i Folketinget den 13. februar 1980 – drejer det sig især om, hvorvidt sikkerheden ved driften er tilstrækkelig stor, og om der kan findes en tilfredsstillende løsning på affaldsproblemet. Hertil kommer som en nødvendig del af sikkerhedsspørgsmålet undersøgelser vedrørende afstandsproblemerne ved kernekraftværkernes placering.

Vi har ikke i Danmark foretaget nogen principbeslutning som sådan. Vi har realistisk måttet se i øjnene, at den tidsplan, der har været arbejdet ud fra, ikke i realiteten ville kunne holde. De forskellige bestræbelser på at afklare de spørgsmål, der endnu ikke er afklaret, vil fortsætte uændret, og der er på den baggrund ikke, som jeg kan se det, grundlag for at drage konklusioner på nuværende tidspunkt.

#### **Birgith Mogensen (CD):**

Jeg vil gerne sige tak til ministeren for redegørelsen.