

[Birgith Mogensen]

På møder har jeg flere gange fået stillet følgende spørgsmål: hvorfor taler CD aldrig ret meget om de såkaldte alternative energikilder? Og jeg har hver gang svaret: fordi der ikke er ret meget at tale om nu. Dermed mener jeg, at ingen alternative eller supplerende energiarter i de første 8-10 år vil kunne erstatte olie, kul og gas nævneværdigt, og det gælder både med hensyn til mængde og pris. Forsøget med varmt vand fra undergrunden ved Års i Jylland har slået fejl, mange biogasforsøg og mange andre lavenergiforsøg har endnu ikke været nogen succes, hverken effektivt eller økonomisk. Ej heller har solvarmen spillet nogen rolle i det store energispil. Derimod tror jeg på, at vindenergi om 10-12 år vil kunne dække mellem 5 og 10 pct. af landets elenergibehov.

Som sagt tror CD ikke, at det er de supplerende energiformer, der kan klare vort energibehov, i hvert fald ikke de første 25-30 år. Naturligvis skal der fortsat forskes og eksperimenteres med alle de energiideer, som eksisterer, eller som viser sig, men lad os være enige om, at én fugl i hånden er bedre end ti på taget. Dermed mener jeg kernekraft, som i forhold til alle andre energiarter har bevist sin overlegenhed med hensyn til de krav, man kan stille til en form for energi. Kernekraft er mest miljøvenligt, og kernekraft er den billigste måde at producere elektricitet på.

USA og Sovjetunionen har igennem 25 år benyttet kernekraft. De fleste andre industrilande er også kommet med, og deres erfaringer er gode. I modsat fald ville disse stater naturligvis ikke fortsætte ud- og viderebygning af a-kraftværker. De fleste af vore naboer benytter også kernekraft. Det gælder England, Vest- og Østtyskland, Sverige samt Finland, der indtil nu har 2 producerende a-kraftværker.

Når vi endnu ikke er med på holdet, hænger det sammen med, at regeringen forlanger total sikkerhed med hensyn til deponering af brændselsaffald og reaktorsikkerhed. Men CD har flere gange her i folketinget nævnt, at både Frankrig og USA har tilbudt at aftage dansk atomaffald. Desuden har Elsam fundet egnede salthorste på Mors i Nordjylland. Noget helt andet er, at vi intet affald har de første 25 år, selv om vi påbegyndte opførelse af a-kraftværker i morgen. Det vil

sige, at længe inden den tid har man fundet nogle flere deponeringsmåder.

Angående reaktorsikkerheden mener CD, at mere end 25 års brug af a-kraftværker uden ét eneste radioaktivt dødsfald har bevist, at teknologiske bekymringer desangående ikke er nødvendige. I øvrigt får dygtige forskere og eksperter ustandselig nye erfaringer med hensyn til højnelse af sikkerhedsgraden. Pr. dags dato er der ingen tvivl om, at brændstoffet kul er og bliver langt farligere for mennesker og natur.

Med hensyn til levering af uran mener CD ikke, at vi får vanskeligheder. Danske forskere mener, at Grønland indeholder uran til 30-40 års forbrug. Hvis denne prognose skulle vise sig at være for højt beregnet, kan vi formodentlig købe uran af Sverige, som menes at have ca. 1/6 af hele verdens uranforekomster.

Vi har 2 egnede byggesteder, nemlig Stevns og Gylling Næs. Tilsammen vil værkerne koste ca. 35 mia kr. at opføre, og vi kan selv levere arbejdskraft og materiale for cirka halvdelen af beløbet. Endnu kan vi låne penge i udlandet, det kan vi måske ikke om 3 år.

I øvrigt kan CD ikke forstå, at regeringen ikke har inddraget a-kraftsspørgsmålet i de nuværende økonomiske kriseforhandlinger. Den største årsag til vor økonomiske krise er energisituationen, nemlig de voldsomme olieprisstigninger, som uden tvivl vil accelerere uanstændigt de næste år. Det vil sige, at vi må gribe om ondt ved dets rod, hvis vor økonomiske krise og valutagælden ikke skal fortsætte deres uhyggelige stigningstakt i det uendelige, ja, simpelt hen fordi oliepriserne fortsat vil stige meget stærkere end den øvrige prisudvikling. Såfremt regering og folketing ikke omgående erkender, at den vigtigste årsag til vor krise kræver opførelse af kernekraftværker på dansk jord, så vil Danmark snart være kvalt af kulos og dårlig økonomi. Målet må være valutabesparende, miljøvenlig og billigst mulig energi inden for rækkevidde. Forbruget må nedsættes, dog uden at erhvervslivet mister sin konkurrenceevne af den årsag.

Desværre ved vi, at en meget stor del af den danske befolkning er vildledt med hensyn til kernekraft. OOA, enkelte politiske partier og flere af de vigtigste medier har skylden. Masser af følelsesladet, misvisende