

[Mølgaard]

tryk af, at energiministeriet har oprettet et forskningsråd. Lad os se på det spørgsmål under udvalgsarbejdet; vi har ikke nogen forhåndsfastlåsning i hverken den ene eller den anden retning over for dette forslag.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg tror, det er nødvendigt, at jeg fra starten siger, at dette ikke er et stormløb på Risø, men er et forsøg på at få en saglig diskussion om mål og midler på en af vores meget store forskningsinstitutioner her i landet, helt på linje med, at vi får en almindelig saglig diskussion om andre forsknings- og udviklingsperspektiver her i landet i folketingets arbejdsudvalg vedrørende forskning i morgen; dér skal vi også i bred forstand diskutere udviklingsperspektiverne inden for denne sektor. På samme måde må man sige, at der skal være en diskussion om Risø, ligesom der kan være andre forsknings- og udviklingsinstitutioner, som der bør tages en diskussion om. Når jeg specielt har interesseret mig for Risø, er det selvfølgelig, fordi det ligger inden for det område, jeg varetager.

Der er altså ikke – det vil jeg gerne understrege – tale om et stormløb på Risø, og jeg mener heller ikke, der er én eneste ting i bemærkningerne, der kan tolkes i den retning. Jeg har heller ikke hørt nogen sige noget konkret om det; man har blot antydnet, at mine motiver skulle være anderledes end dem, der står i forslaget, og dem, jeg har nævnt her.

Jeg er enig med ministeren i, at god kvalitetsforskning ikke laves fra den ene dag til den anden. Jeg mener også, vi skal diskutere forskning og udvikling langsigtet, netop fordi vi ikke kan lave god kvalitetsforskning fra den ene dag til den anden – i øvrigt noget, som jeg synes energiministeren hævder lidt til, når det drejer sig om forskning og udvikling inden for andre energiområder, hvor der i høj grad er tale om stop-go-bevillinger, og hvor det derfor viser sig at være meget svært at etablere rimelig og god forskning, som man kan få et vist perspektiv i.

Det kan godt være, at bemærkningerne – det var det andet, ministeren hævdede – er kædet lidt for stærkt på regeringens beslutning om udskydelse af atomkraft; man kunne sådan set også til bemærkningerne have tilføjet: i lyset af de indvundne erfaringer

både i de senere år og i tiden bagud, hvor man må have gjort sig klart, i hvor høj grad vi overhovedet kan regne med dansk deltagelse både teknisk og sikkerhedsmæssigt, hvis der skal indføres atomkraftværker her i landet. Dér er det min opfattelse, at vi sikkerhedsmæssigt formentlig kan bidrage ret meget, medens det nok er sværere på det teknologiske område, hvor der vil blive tale om en høj grad af import.

I øvrigt synes jeg, der er tale om en vis inkonsistens i det, ministeren siger, når han siger, at andelen af anden forskning hvert år stiger på Risø. Det synes jeg man skulle tage konsekvensen af og sige direkte i loven; og det er i og for sig det, jeg har gjort. Hvis det skal være målsætningen for Risø, synes jeg, det er nyttigt, at man får det ind i loven nu, netop på grund af dette tidsperspektiv, og for at der kan komme en smule sammenhæng til den energiforskning, vi i øvrigt skal lave. Det er jo et problem i dag, at der ikke er sammenhæng i den forskning, vi laver, og at der fremfor alt er meget forskellige bevillingsmæssige muligheder, hvilket vanskeliggør en lang række ting inden for energiforsknings- og udviklingsområdet. Så hvis der er tale om, at vi nu skal have mere permanens i energiforskningsbevillingerne – og det har jeg forstået på andre udtalelser af energiministeren at han gerne ser – så synes jeg, det er rimeligt, at man inddrager Risø også i denne diskussion, sådan at man får en sammenhæng.

Så sagde ministeren, at jeg havde sagt noget om 5 års planer, men at Risø i forvejen havde 3-årige rullende planer. Ja, det kommer ikke bag på mig, at de har rullende planlægning på Risø; det vidste jeg godt. Når jeg har sagt 5 år, kan man godt sige, det til en vis grad er et slag på tasken, men det er også udtryk for, at jeg ved, det tager tid at gennemføre en omstilling, og at det derfor kan være nyttigt, hvis man vil foretage sådan en omstilling, at have et lidt længere tidsperspektiv; igen set i sammenhæng med, hvad der i øvrigt skal foregå på energiforskningsområdet.

Så var ministeren også inde på energirådet. Han sagde, det var fornuftigt, at en kreds får tid til og mulighed for at deltage i debatten. Energirådet har jo reelt hverken fået tid eller mulighed for at deltage i debatten og har ikke fået nogen synderlig sekretariatsmæssig opbakning. Det kan godt være,