

[Lone Dybkjær]

det er et af problemerne med energirådet, at det netop ikke har fået den tid og den mulighed, men jeg tror, et andet problem er, at det faktisk har en forkert sammensætning, og jeg synes godt, man ganske fordomsfrit, nu da ministeren har fået etableret et andet rådgivende forskningsudvalg, kunne diskutere, om den struktur, vi har opbygget på hele energirådgivningsområdet, nu også er endt så frygtelig hensigtsmæssigt, når vi ser på, hvad de samlede resultater er blevet. Igen ikke nogen mistænkeliggørelse, men et forsøg på, kan man sige, i dette tilfælde da spørge, om det nu også er rimeligt, at vi fastholder at have et energiråd. Der går jo dog en del menneskers tid med det plus vel også nogen forbedelse her og dér, og hvis vi skal kigge på Danmarks samlede ressourcer, kan det godt være, at de ikke er bedst anbragt på denne måde.

Til hr. Arne Christiansen vil jeg sige, at der er jo sket en holdningsændring hos venstre i forhold til Risø, når jeg tænker på det stormløb, som venstre i begyndelsen af 1960'erne foretog på Risø; men det kan jo være udmærket. Jeg har ikke hentet nogen inspiration på DTH og i energistyrelsen, hvis hr. Arne Christiansen dermed vil antyde, at der har været folk, der har været involveret i dette. Jeg har hentet en almindelig inspiration af, hvad der foregår på hele energiforskningsområdet, og så stillede jeg det spørgsmål, som jeg i og for sig synes er bekræftet af ministeren, om det ikke er rimeligt at omdanne Risø til en almen energiforskningsinstitution, hvad jeg har kaldt et energicenter i bred forstand. Det har ministeren i øvrigt bekræftet at det er på vej til at blive, så igen kan jeg ikke se, at man ikke retfærdigvis skal sige det også i lovgivningen, men det kan selvfølgelig være, det så vil knibe med venstrebevillinger til Risø, det skal jeg ikke kunne sige.

Det er rigtigt, at jeg sagde, at tingene bør klarlægges. Ved at foreslå Risø omdannet på denne måde har jeg ikke gjort forsøg på at hindre, at tingene bliver klarlagt, jeg har bare sagt, at beslutningsgrundlaget skal være bredt. Jeg har fundet, at det er hensigtsmæssigt med en opsplittning, også fordi jeg tror på, at mindre virksomheder ikke nødvendigvis medfører en øget bureaukratisering, og det skal så være til hr. Kalnæs også, der sætter spørgsmålstegn ved adskillelse af områ-

der. Det er, fordi jeg er enig i, at de områder, der ligger på Risø, selvfølgelig ligger der, fordi de er afhængige af den hjælp, de kan få på Risø, men derfor kan det godt være, at man i visse sammenhænge skulle betragte Risø som forsknings- og udviklingsinstitutioner, som disse afdelinger kunne trække på. Samtidig kan man godt finde, at det ikke nødvendigvis var hensigtsmæssigt, at de lå under samme institution ledelsesmæssigt, bevillingsmæssigt og på andre måder, men det synes jeg er noget man kan diskutere. I øvrigt vil jeg godt sige tak til hr. Kalnæs, til ordføreren for kristeligt folkeparti og til hr. Mølgaard for deres positive tilsagn om at analysere forslaget under udvalgsarbejdet.

Til sidst vil jeg blot sige om det, hr. Mølgaard var inde på, om de fem år måske var blevet et helligt tal for det radikale venstre, at det er det nu ikke. Det kan da godt være, vi skal overveje at gøre det til et helligt tal, men jeg mener egentlig, at der i forbindelse med energiforskning og -udvikling er tale om et langsigtet perspektiv, og det er egentlig blot det, jeg har villet markere med de fem år. Man kan ikke, som ministeren sagde, lave energiforskning eller forskningsarbejde i løbet af meget kort tid, man kan ikke sætte noget i gang og så regne med, at man virkelig kan få en kvalificeret stab opbygget, og derfor har jeg valgt det med de fem år, men det kan også godt være fire. Det er formentlig, fordi fem er det halve af ti eller sådan noget, men det kan da godt være, fire er lige så godt. Men jeg har altså villet markere en vis langsigtethed i det. Og når det drejer sig om Barsebäck, vil jeg da bare sige, at det er, fordi vi har ment, at man inden for den tidsperiode kunne afvikle med fornuft. Når vi for Barsebäck har sagt fem år, er det for at få det perspektiv ind i billedet.

#### **Energiministeren (Poul Nielson):**

Jeg vil godt for klarhedens skyld sige, at det, der står i § 4 i den gældende lov om, at Risø forsker på atomenergiområdet, er jo hensigtsmæssigt at have stående, fordi der ikke er andre steder i landet, man har en sådan institution. Når der så derefter står, at man også kan udøve tilsvarende aktiviteter vedrørende energi i øvrigt, mener jeg, at vi faktisk har stående det i loven, vi har brug for står der. Det er sådan, at den bredde i