

[Formanden]

»Erklærer ministeren, at han ikke ser sig i stand til at besvare spørgsmålet, er sagen dermed sluttet.«

Efter at finansministeren nu på statsministerens vegne har erklæret, at han ikke ser sig i stand til at besvare dette og de følgende 21 spørgsmål, stillet til statsministeren af hr. Maisted, er sagen for så vidt angår disse 22 spørgsmål sluttet, og dermed er spørgetiden sluttet.

De nævnte, som nr. 12-32 opførte, spørgsmål (spørgsmål nr. 695-715) var sålydende:

**Spm. nr. 695**

12) Til statsministeren (18/4 80) af:

**Maisted (FP):**

»Hvorfor har regeringen i sin kriseplan valgt nogle områder, hvorom regeringen hævder, at der intet erfaringsmateriale er med hensyn til de økonomiske virkninger, og vil statsministeren præcisere disse områder?«

**Skriftlig begrundelse**

Det virker besynderligt, at regeringen vil gennemføre en politik, man ikke kan beregne konsekvenserne af for beskæftigelsen og betalingsbalancen, når der findes områder nok, der kan påvirke betalingsbalancen og beskæftigelsen positivt.

**Spm. nr. 696**

13) Til statsministeren (18/4 80) af:

**Maisted (FP):**

»Hvorfor mener statsministeren, at stigende energiafgifter i danske kroner vil forbedre bytteforholdene over for udlandet, der forringes af stigende oliepriser i fremmed valuta?«

**Skriftlig begrundelse**

De stigende priser på energi burde ikke foranledige regeringen til yderligere at sætte det samlede omkostningsniveau i vejret.

**Spm. nr. 697**

14) Til statsministeren (18/4 80) af:

**Maisted (FP):**

»Hvorfor vil regeringen pålægge elektricitet en større afgift end fyringsolie, når opvarmning med elektricitet fra kulfyrede kraftværker er en fordel for betalingsbalancen?«

**Skriftlig begrundelse**

Regeringen vil særbeskatte ca. 75.000 familier, der skal lide under regeringens socialistiske ideer om tvangsstyring af energiforbruget, selv om det frie forbrugsvalg er til fordel for landets borgere og landets økonomi.

**Spm. nr. 698**

15) Til statsministeren (18/4 80) af:

**Maisted (FP):**

»Mener regeringen, at det er en fordel for betalingsbalancen og beskæftigelsen, hvis 100.000 ansatte i den offentlige sektor blev overflyttet til betalingsbalanceerhvervene?«

**Skriftlig begrundelse**

Det fremgår af Berlingske Tidende den 17. april 1980, side 9, at venstre og konservative har fremført dette fremskridtssynspunkt i forhandlingerne med regeringen.

**Spm. nr. 699**

16) Til statsministeren (18/4 80) af:

**Maisted (FP):**

»Hvorledes har ansættelsen af ca. 30.000 mennesker i den offentlige sektor pr. år påvirket betalingsbalancen og bytteforholdene over for udlandet siden 1974?«

**Skriftlig begrundelse**

F.T.F.'s formand, fru Kirsten Stallknecht, har i Danmarks Radio fejlagtigt meddelt befolkningen, at der ikke foreligger beregninger for sammenhængen imellem de offentligt ansattes antal, forbrug af importerede varer og andre omkostninger, der betales af vor produktion.

**Spm. nr. 700**

17) Til statsministeren (18/4 80) af:

**Maisted (FP):**