

[Miljøministeren]

den, har planstyrelsen over for mig oplyst, at den for tiden behandles af styrelsen. Planstyrelsen skal således efter kommuneplanloven godkende såkaldte § 15-rammer for området, før lokalplanen kan få retsvirkninger. Området har tidligere været anvendt til industriformål, men størstedelen af lokalplanområdet har ligget ubenyttet hen de sidste år. Med lokalplanen har kommunen ønsket at anvende området til bolig- og forretningsbebyggelse. Planstyrelsen har som et led i sin behandling af § 15-rammerne for Oliemøllegrunden bedt miljøstyrelsen om en udtalelse, bl. a. for at få en vurdering af støjforholdene i forhold til Lyngbyvejen. Denne vurdering foreligger ikke endnu, hvorfor der på nuværende tidspunkt ikke kan siges noget om, hvorledes sagen vil blive afgjort.

Spm. nr. 613

Til *justitsministeren* (31/3 80) af:

Bernhard Baunsgaard (RV):

»Mener ministeren, at en bøde på 3.000 kr. er tilstrækkelig reaktion i tjenstemands-sagen om en københavnsk polititjenstemands personlige forbindelse med en person, der er sigtet for alvorlige forbrydelser?«

Begrundelse

Af udskrift af dombogen for Københavns byrets 4. afdeling angående sag nr. 163/1978 (anklagemyndigheden mod bl. a. Ekstra Bladets ansvarshavende redaktør) fremgår, at en vicekriminalkommissær har opretholdt nær personlig forbindelse med en person, mod hvem der var indledt særlig efterforskning for alvorlige forbrydelser.

Af dombogen fremgår, at vicekriminalkommissæren i flere tilfælde har købt valuta af den nævnte person i strid med valutalogivningen, har påtaget sig at skaffe en pige til en kollega gennem personen og om andre borgere har skaffet oplysninger frem fra Rigsregistraturen til den nævnte person.

Hver for sig må ovennævnte forhold betragtes som alvorlige for en vicekriminalkommissær, men alligevel medførte forholdene tilsammen kun en bøde på 3.000 kr.

Spørgsmålet er, om rigspolitichefens afgørelse med en bøde på 3.000 kr. til vicekriminalkommissæren er tilstrækkelig reaktion. Vil den føles rimelig af offentlighed eller de

medlemmer af vort politikorps, som overholder deres pligter som tjenstemænd?

Besvarelse (16/4 80):

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Ved en række grundige og meget omfattende undersøgelser omkring det sagskompleks, som er baggrunden for det stillede spørgsmål, konkluderede anklagemyndigheden, at der ikke var grundlag for at rejse tiltale mod nogen polititjenstemænd.

Der blev derimod indledt en tjenstemandsundersøgelse mod den omtalte københavnske polititjenstemænd. Efter afslutningen af denne undersøgelse indstillede politidirektøren i København til rigspolitichefen, at der som disciplinærstraf for tjenstlig forseelse blev givet den pågældende polititjenstemænd en bøde. Ved skrivelse af 26. oktober 1977 pålagde rigspolitichefen den pågældende polititjenstemænd en bøde på 3.000 kr. Polititjenstemændene fratrådte tjenesten den 1. november 1977.

Rigspolitichefen har oplyst, at den anvendte disciplinære bøde generelt set må karakteriseres som en ganske alvorlig reaktion.

Den nævnte sag har ikke været indbragt for justitsministeriet, men ministeriet kan tilslutte sig rigspolitichefens generelle udtalelse om bødeniveauet i disciplinærsager mod polititjenstemænd.

Spm. nr. 616

Til *arbejdsministeren* (28/3 80) af:

Tyroll (VS):

»Hvor mange dispensationer er der givet for bestemmelserne i bekendtgørelsen om polyurethan- og epoxyprodukter, hvem har fået dem, og hvad er begrundelsen for dispensationerne?«

Begrundelse

Det bliver efterhånden kendt i arbejderkredse, at arbejdstilsynet og arbejdsministeriet giver en række af dispensationer for de i forvejen utilstrækkelige bestemmelser i den nævnte bekendtgørelse. Det drejer sig om dispensation for bl. a.: kravet om uddannelse, kravet om uhindret adgang til håndvask med rindende, håndvarmt vand, kravet om at der på arbejdspladsen skal være adgang til