

[Tyroll]

det mindre sundhedsfarligt stof erfaringsmæssigt giver utilfredsstillende funktion. Heri ligger en opprioritering af de tekniske hensyn i forhold til de sundhedspolitiske hensyn. En prioritering, der ikke harmonerer med den interesse, der hævdes at være for at fremme det forebyggende arbejde på sundhedsområdet for ad denne vej at spare på udgifterne i sundhedssektoren.

Da den omtalte bestemmelse er en, der øjensynligt vil blive lagt megen vægt på i principperne for den fremtidige arbejdsmiljøpolitik, og det samtidig er et åbent spørgsmål, hvordan de tekniske vurderinger bliver foretaget, er det af stor interesse for arbejderne at få indsigt i, hvordan arbejdstilsynet forvalter disse bestemmelser.

Besvarelse (21/4 80):

Arbejdsministeren (Svend Auken):

På grundlag af en indhentet udtalelse fra direktoratet for arbejdstilsynet kan jeg oplyse følgende:

Substitutionsprincippet i bekendtgørelsens § 4 kan ikke fraviges, jfr. bekendtgørelsens §§ 18 og 19, og der er således ikke i noget tilfælde givet dispensation fra bestemmelsen.

Det er arbejdstilsynets opgave at kontrollere, at reglen overholdes. Hvor der har været tvivl om, hvorvidt et anvendt epoxyprodukt kunne erstattes med et andet mindre sundhedsfarligt stof, har arbejdstilsynet forlangt dokumentation fra brugeren eller fra uvildig teknisk sagkyndig.

Af denne dokumentation skal det fremgå, at alternative produkter giver utilfredsstillende funktion, det vil sige en utilfredsstillende holdbarhed over for de påvirkninger, som produktet må forventes at blive udsat for.

Såfremt arbejdstilsynet har kunnet acceptere dokumentationen, er der givet dispensation som omtalt i besvarelsen af spørgsmål 616; i modsat fald er der stillet krav til brugeren om at anvende et mindre sundhedsfarligt stof.

Det kan tilføjes, at arbejdstilsynet som nævnt i min mundtlige besvarelse af spørgsmål nr. 169 af 13. december 1979 fra Tyroll (fortryk af folketingets forhandlinger spalte 3838) efter henstilling fra arbejdsmiljørådets faste udvalg om stoffer og materialer indskærper, at substitutionsprincippet skal efterleves, hvor det er gennemførligt.

Spm. nr. 622

Til *arbejdsministeren* (28/3 80) af:

Kurt Hansen (VS):

»Vil ministeren straks redegøre for omfanget af og baggrunden for de nye overgreb, som de arbejdsløse vil blive præsenteret for efter påske, overgreb som ifølge dagspressen skulle betyde opstramning af 26 ugers reglen?«

Begrundelse

Nu skal de arbejdsløse altså stå for skud igen. Børnepasningscirkulæret, opstramning af rådighedsbegrebet, angrebet på de supplerende dagpenge, angreb på vejrligsdagpengene, indgreb over for reguleringen af dagpenge og andre vederstyggeligheder gør ikke ministeren tilfreds. Nu skal der strammes op på 26 ugers reglen.

Besvarelse (8/4 80):

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg har ingen planer om efter påske at fremsætte forslag om opstramning af 26 ugers reglen.

Spm. nr. 627

Til *miljøministeren* (1/4 80) af:

Askjær Jørgensen (FP):

»Vil ministeren omgående foranledige en anden procedure vedrørende tilladelsesgivning til jordvarmeanlæg, således at der maksimalt forløber 3 uger, fra en ansøgning er indsendt, til tilladelsen er givet?«

Begrundelse

På grund af den forkerte politik, den socialdemokratiske regering har ført i de senere år, er byggebranchen ude i meget svære beskæftigelsesmæssige situationer. Såfremt der kunne iværksættes en rimelig procedure vedrørende arbejdsgangen i ansøgningsbehandlinger, kunne installatørernes og entreprenørernes muligheder for beskæftigelse til medarbejdere og mulighederne for firmaernes overlevelsesmuligheder bedres væsentligt.

Det er grotesk, at man i disse energisparetider skal hele vejen »omkring« miljøstyrelsen med sin ansøgning om etablering af jord-