

[Miljøministeren]

vilkår i forbindelse med godkendelser og tilladelser overholdes, jfr. miljøbeskyttelseslovens §§ 48-49. Denne regel gælder naturligvis også i det foreliggende tilfælde med hensyn til overholdelsen af vilkårene for Elsams godkendelse til deponering af boreslam. Miljøstyrelsen er bekendt med, at amtsrådet i godkendelsen endvidere har stillet vilkår om, at resultaterne af en række prøver og analyser skal indsendes til amtsrådet.

Den 27. februar 1980 indgav naboer til molergraven klage over amtsrådets godkendelse. Miljøstyrelsen har modtaget klagesagen fra amtsrådet den 24. marts 1980. I forbindelse med klagesagens behandling vil miljøstyrelsen naturligvis være opmærksom på, om der måtte være eventuelle mangler ved overholdelsen af godkendelsens vilkår og tilsynet hermed, og i givet fald træffe de fornødne foranstaltninger. For så vidt det i begrundelsen for spørgsmålet er gjort gældende, at deponeringen er påbegyndt en uge før tilladelsen blev meddelt, bemærkes, at dette forhold, som styrelsen ikke på nuværende tidspunkt har kunnet be- eller afkræfte, også vil indgå i styrelsens sagsbehandling.

Miljøstyrelsen skal endelig bemærke, at man telefonisk fra amtsrådet har fået oplyst, at der ikke er meddelt godkendelse af den i begrundelsen for spørgsmålet nævnte yderligere deponering af boreslam i molergraven.«

Spm. nr. 648

Til *landbrugsministeren* (2/4 80) af:

Ernst Schmidt (FP):

»Vil ministeren tage et initiativ i anledning af, at skatte- og afgiftsministeren ikke som lovet inden 1. april 1980 er fremkommet med et alternativ til den midlertidige henstandsordning vedrørende landbrugets stambesætninger, der udløb pr. 1. april 1980?«

Begrundelse

Efter udløbet af den henstandsordning, som blev meddelt fra statsskattedirektoratet den 13. juni 1978, vil store efterskattekrav nu blive pålagt de landbrug, der har udvidet besætningen. Dette forekommer grotesk, da det er en del af landbruget, der har de største vanskeligheder. Det må derfor være relevant at få oplyst, om landbrugsministeren vil gøre noget i den anledning.

Besvarelse (17/4 80):

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Under henvisning til skatte- og afgiftsministerens svar af 10. april 1980 på spørgsmål nr. 649 (jfr. tidenden sp. 7920), hvori det oplyses, at arbejdet med at finde en løsning på problemet om beskatning af landbrugets stambesætninger endnu ikke er afsluttet, og at den nævnte frist derfor er forlænget fra 1. april 1980 til 1. juli 1980, ses der ikke at være behov for et initiativ fra landbrugsministeren i denne sag.

Spm. nr. 650

Til *ministeren for skatter og afgifter* (2/4 80) af:

Nymann (FP):

»Indrømmer ministeren i fortsættelse af mit spørgsmål nr. 569 og ministerens svar herpå, at ændringer i forskudsregistrering kan medføre helt uretfærdige beskatninger f. eks. i form af forhøjet formueskat på grund af den nye formuebeskatning, og er det virkelig rigtigt, at ministeren intet vil foretage for at hindre den helt urimelige forskelsbehandling, der herved finder sted ene og alene på grund af en elendig skattelovgivning?«

Begrundelse

Da det kun – efter forlydende – er nogle kommuner, der administrerer den nylig vedtagne lov om forhøjelse af formuebeskatningen, således at man benytter denne ved ændring i folks forskudsregistrering, bør det være skatteministerens pligt at søge loven ændret, så den virker ens for alle, eller give kommunerne pålæg om at administrere loven ens for alle.

Spm. nr. 651

Til *ministeren for skatter og afgifter* (2/4 80) af:

Nymann (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvorvidt befolkningen på tilstrækkelig måde har været gjort bekendt med, hvilken faldgrube der skjuler sig i den nylig vedtagne lov om formuebeskatning i forbindelse med en ændring af forskudsregistreringen, idet virkningen af en forskudsregistrering jo er, at skatteyderen