

[Undervisningsministeren]

mærker virkningerne af, at energiposterne nu er fjernet fra reguleringspristallet.

Vi har ikke i undervisningsministeriet forsøgt at gøre op, hvad beslutningsforslaget indebærer i merudgifter, men kombinationen af stipendiestøtte og statslån, herunder inddragelse af de under 18-årige, samt støttesats og støtterammer og støtteperioder, der ganske væsentligt overstiger, hvad den ny SU-lov medfører, giver uden videre anledning til at skønne, at der også her er tale om adskillige milliarder kroner i merudgifter.

Mon vi ikke netop her skal finde den egentlige baggrund for, at forslagsstillerne slet ikke har forsøgt at gøre op, hvad konsekvenserne af deres forslag indebærer. Jeg må sige på denne baggrund, at almindelig ansvarlighed tilsiger, når man fremlægger noget, at man forsøger i hvert fald at skønne over konsekvenserne af de forslag, man fremsætter, og vel også, om ikke andet så i hovedtræk, angive, hvorledes disse midler kan skaffes. Det er unægtelig ikke sket med det foreliggende forslag, og jeg kan ikke støt- te forslaget.

Jimmy Stahr (S):

Med henvisning til ministerens indlæg og med henvisning til landets økonomiske situation må jeg på socialdemokratiets vegne afvise de to forslag, idet jeg dog skal tilstå, at der specielt i det af SF og VS fremsatte forslag er interessante ting, som eventuelt kan bruges ved en senere revision af SU-lovgivningen.

Fogh Rasmussen (V):

Venstre må afvise begge de foreliggende forslag. Vi vil da ikke afvise, at der i forslagene findes både nye og gode ting, men sammenfattende kan man sige, at det nye er ikke godt, og det gode er ikke nyt.

Først og fremmest må vi erindre om, at folketinget så sent som sidste forår vedtog en forbedring af uddannelsesstøtten på 250 mill. kr. Denne forbedring træder først i kraft fra august i år, og vi kan ikke være med til at ændre på reglerne, endnu før de nye er begyndt at fungere.

Jeg vil godt lige her indskyde et enkelt spørgsmål til undervisningsministeren. I forbindelse med de drøftelser, vi havde sidste forår om en forbedring af uddannelsesstøt-

ten, var der også tale om, at der skulle ske en ændring af reglerne for støtte under den såkaldte højskoleordning. Jeg vil gerne spørge ministeren: hvor langt er ministeren i overvejelserne omkring ændringer på dette område, er der overhovedet nogle overvejelser, og i hvad retning går de eventuelt?

Forslaget fra VS og SF vil medføre offentlige merudgifter i milliardstørrelse. Alligevel har forslagsstillerne ikke med et eneste ord nævnt noget om de økonomiske konsekvenser. Men ellers vil jeg da gerne sige, at forslaget indeholder nogle interessante detaljer, som det nok er værd at drøfte, hvis vi på et eller andet tidspunkt skal revidere de senest vedtagne støtteregler. Venstre er f. eks. enig i, at uddannelsesstøtten principielt bør ydes uafhængigt af alder og uafhængigt af forældreøkonomi, når den uddannelsessøgende er over 18 år, men vi ved alle sammen, at det er en kostbar affære helt at fjerne forældreafhængigheden. Sidste år indledte SV-regeringen en gradvis reduktion af aldersgrænsen for forældreafhængighed. Venstre vil gerne gå videre ad den vej.

Det er tankevækkende, at VS og SF ikke blot vil forhøje egenindtægtsgrænsen, men de vil også lempe på tilbagebetalingspligten ved overskridelse af denne grænse. Så sent som under sidste behandling af uddannelsesstøtten dokumenterede vi, at mange uddannelsessøgende har en marginalbeskatning på langt, langt over 100 pct., i hvert fald i visse intervaller, fordi hver kroners overskridelse af egenindtægtsgrænsen straks medfører 1 kr.s reduktion i stipendietildelingen. Jeg synes, det er tilfredsstillende, og det bør noteres, at VS og SF nu er med på tanken om en gradueret tilbagebetaling i et vist interval.

Det nye i retsforbundets forslag er, at stipendierne falder væk, og at hele uddannelsesstøtten ydes som statslån, der er rentefrit i uddannelsestiden. For de uddannelsessøgende, som i dag modtager fuldt stipendium, indebærer retsforbundets forslag ikke nogen forbedring, men sætter dem tværtimod i en ringere situation end i dag. Det har jeg egentlig svært ved at indse begrundelsen for.

En lille ting yderligere. Ifølge forslaget § 2, stk. 3, har den uddannelsessøgende adgang til uddannelsesstøtte i op til 3 år ud over den normerede studietid. Mon egentlig ikke, det er en lidt farlig bestemmelse at sætte ind i en lov? Det kunne animere til misbrug.