

[Fogh Rasmussen]

Som sagt, begge forslag indeholder interessante detaljer. Det er helheden, det er galt med. Venstre vil se den nye SU-ordning fungere, før vi tager stilling til, om der er behov for yderligere justeringer. Derfor må vi afvise begge forslagene.

Eva Møller (KF):

Vi vil da i det konservative folkeparti ligesom formodentlig alle andre partier i dette ting gerne medgive, at der sikkert er økonomiske problemer for de uddannelsessøgende, ligesom der er for alle andre borgere i dette land, men vi må alligevel sige, at vi mener ikke, at vi i den nuværende økonomiske situation for staten kan medvirke til noget af de to foreliggende forslag.

Vi vil specielt om retsforbundets forslag sige, at vi i det konservative folkeparti ikke går ind for helt at afskaffe stipendierne, således som man er inde på i retsforbundets forslag. Vi mener, det er rimeligt, at man specielt i den første del af uddannelsen, indtil en stopprøve eller lignende er bestået, så de unge er sikre på, at de er studieegnede, yder et vist stipendiebeløb.

Vi er desuden heller ikke for systemet med, at man skal have helt rentefri lån, således som der lægges op til i retsforbundets forslag. Vi mener, at de lån, der skal ydes, skal være rentebærende lån ligesom de lån, alle andre i dette samfund får. Desuden er vi i den nuværende økonomiske situation umådelig bange for at forlade princippet om de statsgaranterede banklån. Vi synes ikke, det er rimeligt i øjeblikket at pålægge staten at yde alle disse lån. Vi ser hellere, at der er et vist element af privatfinansiering i disse banklån, og vi vil derfor ikke på nuværende tidspunkt gå ind for en afskaffelse af de statsgaranterede lån.

Til SFs og VS' forslag vil vi gerne sige, at vi fra konservativ side helt klart er imod, at man for de unge mellem 16 og 18 år, som endnu ikke er personligt myndige, helt uafhængigt af forældreindkomst og uden på nogen måde at prøve at tilskynde forældrene til at føle et ansvar for deres børn eller unge, hvad man nu skal kalde dem, bare tildeler alle et vist beløb. Vi synes ikke, det er rimeligt for de unge mellem 16 og 18 år.

Specielt for disse unge må vi nok sige, at beløbene er alt for høje. Vi ser ikke nogen

rimelighed i, at man tildeler unge hjemmeboende mennesker et beløb på 18.000 kr., som de reelt kan bruge til, hvad de vil. Vi har jo ikke nogen som helst garanti for, at de bidrager til familiens almene økonomi. Pengene kan jo bruges til alt mellem himmel og jord.

Vi kan slet ikke forstå de bemærkninger, der ledsager forslaget, hvor man taler om, at der skal være en ligestilling mellem de studerende og de øvrige befolkningsgrupper. Vi mener helt klart, at de foreslåede beløb er udtryk for en uligestilling, idet man med dette forslag stiller de studerende væsentligt bedre, end man f. eks. stiller folkepensionister. Desuden mener vi også i denne forbindelse, at der er tale om en ulighed, når man siger, at lånene i specielle situationer ikke skal betales tilbage. Nu er der ingen definition af, hvad man forstår ved specielle situationer. Der står arbejdsløhedssituationer og andre specielle situationer. Vi vil selvfølgelig gerne vide noget om, hvad disse specielle situationer er, men vi mener, at der her er tale om en ulighed i forhold til andre i dette samfund.

Til begge de to forslag vil vi gerne sige, at vi finder også, der er tanker, der kunne være værd at overveje, også tanker, som vi er enige i i det konservative folkeparti, men vi må nok på nuværende tidspunkt sige, at økonomien tillader det næppe. Det er spørgsmålet om at gøre indtægten uafhængig af forældrenes indkomst for alle, der er fyldt 18 år. Det så vi gerne, men vi mener næppe, vi har råd til det.

Vi er til gengæld lidt mere bekymrede over for, hvorvidt vi skal gøre beløbet uafhængigt af en ægtefælleindkomst. Vi kan godt se, at i disse tider, hvor mange lever sammen papirløst, vil vi måske endnu en gang diskriminere ægteskabet ved at sige, at det skal være uafhængigt af en ægtefælleindkomst, men det er et af de punkter, vi gerne vil være med til at drøfte i et udvalgsarbejde.

Halvgaard (FP):

Forslagsstillerne til de to forslag har sikkert ret i, at mange uddannelsessøgende har vanskeligheder med økonomien, men det har de uddannelsessøgende nu altid haft, det kan jeg da huske fra min egen tid. Må jeg gøre opmærksom på, at der også er en hel række