

[Steen Folke]

ikke i tvivl om, hvad det var, fru Eva Møller sagde.

Så vil jeg godt lige om inflationsraten præcisere – det kan være, det ikke var tilstrækkelig klart i det, jeg forelagde – at når vi har fremsat forslaget om de 35.000 kr., er det, fordi det er det, der er blevet foreslået allerede for 1 eller 1½ år siden. Det var det sidste krav, der blev rejst i studenterbevægelsen, og som på det tidspunkt indebar en reel dækning af de nødvendige leveomkostninger. Det er altså ikke mere end 1 år siden. Nu blev der lige holdt kongres her forleden dag. Jeg påstår ikke, at inflationen, siden vi fremsatte forslaget, er vokset med 14 pct. eller noget i den retning, men det er klart, at inflationen render derudad, og det er grunden til, at man også bliver nødt til hen ad vejen at revidere disse rådighedsbeløb, der skal være tale om.

Endelig vil jeg sige til undervisningsministeren, som gentog i anden omgang, at de penge, som hun også gerne ville være med til at give ud, ikke kan skaffes i øjeblikket, at det er et spørgsmål om politisk valg og prioritering. Selvfølgelig kan de penge skaffes. Jeg kan godt pege på nogle steder, hvor man kan skaffe dem. Der er det sædvanlige med militæret, som man kan synes det er rimeligt eller urimeligt at bruge 8 mia kr. på. Regeringen synes, det er rimeligt og fint; jeg synes, det er brandurimeligt, for ikke at sige uanstændigt, bl. a. over for studerende. Men der er da også en Farøbro, som man skal bruge 2 mia kr. på. Hvad skal vi med den? Hvorfor kan vi ikke bruge de penge på en bedre måde? Der er de milliardtilskud, man giver til arbejdsgiverne. Dem vil vi meget gerne spare, det vil regeringen ikke. Nu vel, regeringen vil ikke omprioritere og bruge ressourcerne på en anden måde, det er i orden. Men man kan ikke komme her med himmelvendte øjne og sige: de penge kan ikke skaffes. Det er et spørgsmål om et politisk valg, og dér vælger regeringen anderledes, end vi gør, men det er altså det, det handler om.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg vil gerne begynde med at sige til fru Ebba Strange, som i et svar til mig talte om det nedværdigende for unge mennesker på

22 år eller deromkring i at skulle gå hjem og bede deres forældre om penge, fordi de er afhængige af forældreindtægten, at jeg i mit første indlæg gjorde opmærksom på, at vores principielle standpunkt også var, at uddannelsesstøtte skulle tildeles uafhængigt af forældreindtægt fra det fyldte 18. år. Derfor mener jeg sådan set ikke, den bemærkning har noget specielt at gøre med det, jeg sagde.

Til hr. Steen Folke skal jeg sige, at jeg såmænd næsten har attest på, at jeg ikke er god til dansk, men jeg mente det faktisk som »sikkert«, og jeg vil gerne sige, at i matematik kan »sikkert« kun betyde sikkert, jeg tilføjede også, at de studerende ligesom alle andre grupper i dette samfund sikkert havde økonomiske problemer, og det står jeg ved. Det er noget af det, vi er fælles om i dette samfund: at have økonomiske problemer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at forslagene henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Skatte- og afgiftsudvalget har afgivet til lægsbetænkning over:

Forslag til lov om afgift af spiritus m. m. (Lovforslag nr. L 162).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Uddannelsesudvalget (23/4 80):

Udtræder: Karen Højte Jensen

Nyt medl.: Eva Møller