

[Indenrigsministeren]

Hr. Thorndahl ved udmærket godt, at fordelingen af bloktilskuddene efter udgiftsbehovstallene ikke er det eneste, man gør for at jævne ud på skævheder i det kommunale skattetryk. Man har også en skattegrundlagsordning. Den indgår ikke direkte i udgiftsbehovstallene. De positive virkninger af den ser hr. Thorndahl og hans parti ganske væk fra.

Jeg vil gerne tilføje, at der er flere ting, som udgiftsbehovstallene ikke kan tage hensyn til: om en kommune er en vækstkommune, eller om den er tilbagegangskommune med hensyn til indbyggertal, om der er forskel på prisniveauet fra den ene kommune til den anden, fra den ene del af landet til den anden, om der er forskel i lønniveauet fra den ene del af landet til den anden. Det er nogle af de ting, man har arbejdet med at putte ind i udgiftsbehovstallene, fordi man ved, at de ikke er tilfredsstillende. De er det bedste, vi har i øjeblikket, men det ville være uforsvarligt at anvende dem til en omfordeling af yderligere ca. 60 mia kr. Det er noget i den retning, der er tale om her. Det er langt større beløb, man vil lade gå ind i sådan en omlægning på landsbasis, end de ca. 20 mia kr., der fordeles, suppleret af en række andre foranstaltninger, der skal jævne ud på forskelle mellem kommuner og amtskommuner indbyrdes. De tal kan ikke forsvarligt bruges til det formål, hr. Thorndahl vil bruge dem til, men de kan godt forsvarligt bruges til det formål, de er konstrueret til. De to ting udelukker ikke hinanden.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketings beslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

### **Fjerde næstformand (Ebba Strange):**

Jeg foreslår, at forslagene henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **8) Første behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om samfundstabene ved alkoholmisbrug.*

[Af Inge Krogh (KrF) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 120. Fremsat 26/3 80).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

### **Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Som det vil være en stor del af de tilstedeværende medlemmer bekendt, er det kun et år siden, at folketinget, også på foranledning af kristeligt folkeparti, behandlede det samme forslag til folketingsbeslutning, som nu skal behandles. Der fandt dengang en meget sober, alsidigt oplysende debat omkring forslaget sted, og på grund af det korte tidsrum, der er gået mellem de to forhandlinger, vil jeg tillade mig at henvise til folketingets tidligere forhandlinger om spørgsmålet og her kun kort opresumere, hvorfor regeringen ikke kan gå ind for en undersøgelse som den foreslåede.

Begrundelsen for forslaget er, at en sådan opgørelse vil være et nyttigt arbejdsredskab ved udarbejdelsen af en fremtidig alkoholpolitik. Jeg skal i denne forbindelse minde om, at alkoholen siden de ældste tider har været og fortsat er på godt og ondt en del af vort kultur- og livsmønster, som en god del af befolkningen ser positivt på og har et fornuftigt forhold til, mens den på den anden side volder mange mennesker alvorlige problemer.

Det er derfor ikke realistisk at forestille sig, at brugen af alkohol i samfundet f. eks. skulle kunne afskaffes, selv om den på visse områder skulle vise sig at være for omkostningskrævende.

Der melder sig her to spørgsmål. For det første: vil undersøgelsen være et nyttigt arbejdsredskab i forbindelse med alkoholproblematikken og forebyggelsen og bekæmpelsen af alkoholmisbrug? For det andet: kan undersøgelsen overhovedet gennemføres?

Hvad angår det første spørgsmål, vil en undersøgelse af forholdet imellem samfundets indtægter og udgifter ved alkohol, forudsat at en sådan undersøgelse kan gennemføres med et pålideligt resultat, formentlig