

[Justitsministeren]

rens slægtsnavn, såfremt de er født uden for ægteskab. Efter forslaget fra det radikale venstre skal hver ægtefælle ved ægteskabets indgåelse beholde sit hidtidige slægtsnavn, medmindre de over for vielsesmyndigheden erklærer at ville føre enten mandens eller hustruens slægtsnavn som fælles navn. Med hensyn til børnene tilsigter forslaget en ligestilling mellem børn i og uden for ægteskab. Børn skal ved fødslen have forældrenes navn, og hvis forældrene har hver sit slægtsnavn, får barnet det af forældrenes slægtsnavne, som forældrene i fællesskab bestemmer sig for.

Jeg er enig i, at de nævnte regler i den gældende lov indebærer en forskelsbehandling mellem mænd og kvinder og mellem børn i og uden for ægteskab, men ret beset er forskelsbehandlingen måske mere formel end reel. For også efter den nugældende lov har parterne i det væsentlige samme valgmuligheder som efter lovforslaget. En kvinde, der ikke ønsker at få mandens slægtsnavn efter vielsen, kan som nævnt ved erklæring over for vielsesmyndigheden beholde sit hidtidige slægtsnavn. Ønsker ægtefællerne at have kvindens navn som fællesnavn, kan manden ved navnebevis få ret til kvindens pigenavn.

For så vidt angår børn, kan det slægtsnavn, barnet fik ved fødslen, ved en simpel anmeldelse til ministerialbogen ændres til den anden forældres oprindelige slægtsnavn.

Da man udarbejdede den gældende lov fra 1960, var man opmærksom på den principielle forskelsbehandling – som jeg vil kalde det – som lovens regler ville være udtryk for. Af praktiske grunde valgte man imidlertid de nugældende regler, da de stemte bedst overens med sædvanlig navneskik i befolkningen og derfor ville medføre de færreste navneanmeldelser.

I dag vil man nok tillægge principielle ligestillingssynspunkter større vægt, og justitsministeriet har da også i de senere år, bl. a. efter opfordring fra ligestillingsrådet, overvejet en ændring af navneloven og delta- get i nordiske drøftelser herom.

Medens jeg således kan gå ind for hovedprincipperne i det radikale venstres forslag, har jeg en række indvendinger mod forslagens udformning; det vil der blive lejlighed til at gå nærmere ind på under udvalgsarbejdet. Jeg skal her bare nævne et enkelt punkt,

som forslaget ikke tager stilling til, nemlig spørgsmålet om, hvad der skal gælde, hvis ægtefæller, der ikke har fælles navn, ikke træffer bestemmelse om barnets slægtsnavn, måske fordi de ikke kan blive enige. Skal barnet så have faderens eller moderens navn?

Forslaget berører i øvrigt også en række vigtige navneretlige problemer, som det er vanskeligt uden videre at tage stilling til. I bemærkningerne til lovforslaget opfordres regeringen da også til at iværksætte et forbedrende arbejde med henblik på en generel revision af navneloven.

Det er på den baggrund min opfattelse, at det ikke vil være hensigtsmæssigt nu at gennemføre det radikale venstres lovforslag, men at justitsministeriet i stedet, som det er tilfældet i de andre nordiske lande, nedsætter et sagkyndigt udvalg, der skal udarbejde forslag til en revision af navneloven, bl. a. under hensyntagen til de ligestillingssynspunkter, som med rette er fremhævet i lovforslaget.

**Winnie Møller (S):**

Jeg kan støtte ministeren i hans betragtninger over det radikale venstres forslag. Vi er i socialdemokratiet ikke uenige med det radikale venstre i, at der tiltrænges en betydelig større ligestilling i navnemæssigt valg, både hvad angår ægtefællers muligheder for at beholde eget slægtsnavn, og hvad angår børns valg af slægtsnavn. Tankerne er absolut ikke ukendte for os. Min partifælle formanden for ligestillingsrådet, fru Karen Dahlerup, har tidligere her i tinget rejst nogle af de spørgsmål, som også er indeholdt i det radikale venstres forslag.

Som det også er blevet nævnt af ministeren, er der imidlertid en række bestemmelser i forslaget, som trænger til en nærmere afklaring, og jeg kan derfor på socialdemokratiets vegne støtte forslaget om, at der nedsættes et udvalg om spørgsmålet. Udvalg kan være steder, hvor man gemmer ting lidt længe, og det mener jeg ikke bør være tilfældet i denne sag. Vi trænger til en hurtig afklaring af nogle af de rejste spørgsmål med henblik på en snarlig revision af navneloven.

Med disse bemærkninger kan jeg tilsige støtte til intentionerne i forslaget og ser i øv-