

[Ellemann-Jensen]

unægtelig skabt tvivl omkring disse problemer. Det fremgår af henvendelsen fra kommissær Burke – det var noget af det, hr. Camre ikke fik citeret – at der skulle eksistere en aftale imellem skatteminister Hjortnæs og EF-Kommissionen om, at vore tjenestegrene i fællesskab vil undersøge den prove-nuvirkning, som ændring af alkoholafgifterne vil medføre.

Det fremgår videre af henvendelsen fra kommissær Burke, at der fra Kommissionen er videresendt beregninger baseret på en undersøgelse af elasticiteten for akvavit og anden spiritus. Det er meget besynderligt at læse det, når vi som svar på et spørgsmål i skatteudvalget under behandlingen af sagen, et spørgsmål, hvor der er ønsket en redegørelse for priselasticiteter i forbindelse med efterspørgslen efter spiritus i Danmark, bare har fået en gang snak frem og tilbage og bl. a. har fået at vide, at i Danmark er der ikke foretaget beregninger over priselasticiteter for spiritus i den senere tid. Vi har ikke fået at vide, at der foreligger en aftale om, at man i fællesskab med EF-Kommissionen skal foretage sådan nogle beregninger. Vi har ikke fået oplyst, hvilke resultater disse beregninger har ført til.

Det stiller jo denne sag i et ganske besynderligt lys, for det tyder på, at der er oplysninger, som er blevet forholdt udvalget af ministeren. Det gør, at vi fra venstres side må undlade at stemme til de konservative ændringsforslag, fordi det er fuldstændig umuligt på det grundlag, vi har fået stillet til rådighed i udvalget, at bedømme virkningerne af de konservative forslag.

Hr. Camre nævnte en anden ting i den henvendelse, der er kommet fra kommissær Burke, og det er måske nok så godt at få den del af diskussionen overstået her under behandlingen af ændringsforslagene, for der er i kommissær Burkes brev andre væsentlige ting, hr. Camre ikke har været inde på, men som vi nok skal komme ind på, når vi kommer til behandlingen af selve forslaget. Hr. Camre udtrykte forargelse over, at kommissær Burke blander sig i indre danske politiske forhold, og den forargelse vil jeg gerne dele med hr. Camre. Jeg vil gerne give udtryk for på venstres vegne, at en EF-kommissær ikke skal blande sig i, hvilket flertal en dansk regering prøver at skabe for at få gennemført en lov. Det er helt utilstedeligt af en

EF-kommissær at blande sig på den måde. Jeg håber, at budskabet går særlig klart igennem til Bruxelles, når det kommer fra et traditionelt så EF-venligt parti som venstre, at vi ikke vil finde os i den form for indblanding i indre danske vilkår, i indre danske politiske forhold.

Den sætning i kommissær Burkes brev skal jo nok blive brugt til at fordreje debatten – hr. Camre er allerede begyndt på det. Det vil være urimeligt, for det kommer ikke denne sag så meget ved, og derfor finder jeg, det er rimeligt, at vi får den diskussion overstået nu her, så vi senere kan komme tilbage til de andre ting, kommissær Burke nævner i sit brev.

Med hensyn til spørgsmålet om vor stillingtagen til ændringsforslagene skal jeg gentage, at venstre vil undlade at stemme, og det sker på baggrund af det utilstrækkelige beslutningsgrundlag, som ministerens besvarelse af spørgsmålene i udvalget har givet os.

Gammelgaard (KF):

Det konservative folkepartis og centrumdemokraternes medlemmer af skatte- og afgiftsudvalget har stillet de foreliggende ændringsforslag, fordi vi ønsker en ren literafgift, der sættes til et sådant beløb, at akvavit så vidt muligt undgår en prisstigning. En ren literafgift, der giver samme forøgelse af punktafgiften på akvavit, dvs. 2 kr. 75 øre pr. helflaske, som den af regeringen foreslåede afgiftssats, skal være på 176 kr. 50 øre pr. liter af 100 pct. ethanolstyrke. Det er da vort forslag. Det vil være let at administrere såvel af toldvæsenet som i vore erhvervsvirksomheder, og det forener synspunkterne i den ellers så uenige branche. Det vil begrænse grænsehandelsproblemet og sikre afgiftsprovenuet.

Må jeg om afgiftsprovenuet specielt sige følgende: vi har i udvalget spurgt, hvor stort provenutabet vil blive, hvis der bevares en ren literafgift og denne afgift sættes til et sådant beløb, at akvavit får de samme prisstigninger som forudset ved lovforslaget. Vi har fået det svar fra skatteministeriet og fra skatteministeren, at forudsætter man uændrede mængder, vil en sådan afgiftssats give et provenu, der ligger 150 mill. kr. under det nuværende provenu. Derefter er det noget af en bombe, at vi får oplyst fra EF i går, at der