

[Gammelgaard]

foreligger helt andre beregninger. Vi har hele tiden sagt, at vi ikke troede på, at der opstod et provenutab ved vort forslag, fordi vort forslag betyder, at man fører en del af de danske spiritusindkøb tilbage til Danmark fra udlandet. Men nu hører vi altså fra EF, at der foreligger en aftale, som er indgået i januar måned, om, at medarbejderne i den pågældende afdeling af EF og skattedepartementet i fællesskab skulle undersøge de provenumæssige virkninger af ændringer i spiritusafgifterne. Kommissær Burke skriver i sin telegrafiske meddelelse:

»Vi for vor del har meddelt Deres embedsmænd vores beregninger af de provenumæssige virkninger af en ensartet literafgift, der er baseret på en undersøgelse over elasticiteten for akvavit og anden spiritus. Disse beregninger viser, at hvis man anvender den sats, som man i det kombinerede system har foreslået for akvavit, vil den provenumæssige virkning af én sats være et tab på mindre end 1 pct.

Da opretholdelsen af provenuet har været en væsentlig forudsætning for regeringen, føler vi, at disse beregninger bør underkastes en grundig undersøgelse, før en endelig beslutning bliver taget.«

Disse oplysninger er blevet forholdt udvalget, og regeringen har i sine angreb på det konservative folkepartis forslag brugt som hovedargument, at der ville komme det store provenutab. Det viser sig altså nu, at EF for længst har meddelt regeringen, at det ikke bliver tilfældet, men det har skatteministeren ikke ønsket at meddele udvalget. Det er højst utilfredsstillende.

Derefter vil jeg gerne konstatere, at de ændringsforslag, der er stillet, er EF-medholdelige. Der hersker nu hundrede procents sikkerhed med hensyn til, at det er regeringens forslag ikke. Må jeg i den anledning have lov til at citere, hvad ministeren for skatter og afgifter sagde fra denne talerstol i tirsdags. Det står i sp. 8140 i Folketingstidende:

»Må jeg så i øvrigt i anledning af de udtalelser om lovforslagets EF-sammenhæng, som fra venstre, det konservative folkeparti og centrum-demokraterne er fremkommet i betænkningen, og som også er fremhævet i ordførertalerne her i dag, benytte lejligheden til at tage til orde mod den misvisende opfattelse, der tilsyneladende hersker vedrørende

Kommissionens holdning til spørgsmålet om en ny retssag.

Som bekendt fremsatte kommissær Burke, under hvem afgiftsspørgsmål sorterer, allerede den 29. februar, altså samme dag lovforslaget blev fremsat, nogle – det må jeg erkende – for en kommissær usædvanlige og meget lidt venlige bemærkninger. Han mente ikke, at akvavitens prisfordel i forhold til bl. a. whisky blev reduceret i tilstrækkeligt omfang. Han har imidlertid senere gentaget sin kritik, men i en betydeligt afsvækket form og med fremhævelse af, at udtalelserne stod for hans egen regning. Det forholder sig da også således, at der indtil nu ikke foreligger nogen stillingtagen fra officielt hold i Kommissionen til de juridiske aspekter i sagen. Der er derfor intet grundlag for at mene, at Kommissionen vil anlægge, endsige kunne vinde, en ny retssag.«

Og så oplever vi altså også her, at der er givet helt forkerte oplysninger. Her drejer det sig direkte om, at skatteministeren fra folketingets talerstol har givet usande oplysninger, for det ligger jo ganske enkelt sådan, at kommissær Burke i en telexmeddelelse har måttet understrege, at han ikke har givet skatteministeren grund til tvivl, hverken med hensyn til Kommissionens principielle forbehold vedrørende det foreslåede kombinerede afgiftssystem eller med hensyn til dets negative virkninger på harmoniseringsbestrebelse. Jeg citerer fra kommissær Burkes udtalelse:

»De« – det vil sige skatteministeren – er blevet citeret for at have sagt, at dette er mit personlige synspunkt. For at undgå enhver tvivl må jeg gøre det klart, at mit synspunkt og den meddelelse, som jeg formelt overbragte Deres faste repræsentants stedfortræder den 6. marts, har fuld tilslutning fra Kommissionen. Desuden må De være bekendt med, at formanden for Kommissionen selv pegede på dette forhold over for Deres statsminister på mødet den 28. marts.«

Herefter står det ganske klart, at folketinget i uhyggelig grad er blevet misinformeret i denne sag, og jeg må bede om, at statsministeren drager de fornødne konsekvenser heraf.

Jeg har endnu et citat af ministeren for skatter og afgifter, jeg gerne vil fremføre. Det er en udtalelse, ministeren kom med ved førstebehandlingen af regeringens forslag. Om