

[Glistrup]

dette, om det var EFs standpunkt eller det ikke var EFs standpunkt, gjort sit yderste for at fremstille dette som en ren og skær privatisering. Det var den ene ting, der var meget væsentlig.

Den anden ting, som var umådelig væsentlig i diskussionerne i skatte- og afgiftsudvalget, var, hvilken virkning det har på forbrugets størrelse, om man laver afgiften større eller mindre. Der er der fra ministerens side givet udtryk for, at man ikke rigtig vidste noget om, hvordan det lå med disse ting. Og så oplyser Burke i det bilag, som vi altså fik fra ham i går, at der er givet oplysning om en undersøgelse, som er foretaget inden for EF-Kommissionen, af elasticiteten af prisvirkningen inden for det område. Det er noget, som er blevet aldeles fortiet over for udvalget, til trods for at også disse det tredje sæt oplysninger så ganske givet må have været ministeren bekendt, da han har været til samråd, og da han har svaret på de skriftlige spørgsmål.

Der er altså al mulig grund til, hvis der på nuværende tidspunkt eller et senere tidspunkt fra nogle partiers side skulle blive fremsat anmodning derom, at se at få denne sag viderebehandlet i udvalget. Og kommer der en sådan anmodning efter forretningsordenens § 9, vil fremskridtspartiet støtte den. Vi finder ikke anledning til selv at fremsætte en sådan anmodning, fordi det så ganske givet er et område, som må køres videre både under almindelig del i skatteudvalget og i givet fald i markedsudvalget, fordi skatteministeren i sin kamp for at få sine forslag gennemført altså har vildledt med hensyn til, hvordan EF-Kommissionens holdning er til den foreliggende sag.

Vedrørende de konkrete ændringsforslag skal jeg oplyse, at fremskridtspartiet vil stemme ja til ændringsforslagene, fordi de hindrer, at vi får et uadministrabelt og dårligt princip ind i lovgivningen, altså fuldstændig på linje med, hvad retsforbundet f. eks. har givet udtryk for i sit betænkningssbidrag som begrundelse for, at man vil stemme imod lovforslaget som helhed. Derfor skal jeg rette den specielle opfordring til retsforbundet, at de ikke lader sig koste rundt af EF, som de i øjeblikket er i gang med det, og at også retsforbundet stemmer for de konservative forslag, som er så ganske overensstemmende med retsstatstanken om, at man skal admini-

strere på en måde, som det er muligt at administrere på, og at man ikke underkaster sig denne nymodens psykose, at fordi man bilder sig ind, at EF er for en vis ordening, så skal man absolut være imod den, sådan at EF faktisk kan fjerne styre retsforbundet i enhver henseende. Derfor håber jeg, at vi, når vi skal rejse os op og stemme for de konservatives ændringsforslag, ser retsforbundet stemme sammen med os andre. De konservatives ændringsforslag er ikke det ideelle, for literafgiften er efter fremskridtspartiets opfattelse for lav i den nuværende statsfinansielle situation. Det ville, bevares, være lykkeligt, om vi kunne ønskedrømme os hen til en situation, som i højere grad imødekom harmoniseringsbestrebelse, sådan som de konservatives takst, 176 kr. 50 øre, giver udtryk for. Men det er trods alt underordnet i den nuværende situation, hvor det er principperne, vi skal have fastlagt. Skal vi påføre det danske erhvervsliv den kombinerede afgifts forbandelser og umuligheder, eller skal vi holde fast ved det literprincip, som vi havde fra 1969, og som vi ville have haft uantastet i dag, hvis ikke EF-Domstolens afgørelse var kommet til at gå ud på, at man forkastede den regel om rent literprincip, som vi har kørt med lige siden 1969.

Der er grund til at minde retsforbundet om, at det, som de konservatives ændringsforslag går ud på, faktisk er, at vi bevarer det literafgiftsprincip, som altså er forkastet – ud fra specielle forhold – ved EF-Domstolens afgørelse. Derfor må man håbe på, at man besinder sig nu ved afstemningen om ændringsforslaget. Får vi de 176 kr. 50 øre ind, har vi i hvert fald en spiritusafgiftslov, hvad vi knap nok ved om vi har i øjeblikket, og så er jeg ikke et øjeblik i tvivl om, at der nok skal være nogle her i salen, der på et eller andet senere tidspunkt finder ud af, at man måske kan rette på et tal i en lovgivningstekst om nogle skattesatser. Det er beklageligvis set før, og det vil nok også ske i dette tilfælde.

Med andre ord: en vedtagelse af de konservatives ændringsforslag vil være et skridt på vejen henimod, at vi opnår, at vi får en ordentlig spiritusbeskatning. Vi kan simpelt hen ikke være ministerens forslag, som er det andet alternativ, bekendt.

**Rahbæk Møller (SF):**