

Bollmann (CD):

Socialdemokratiets ordfører, hr. Camre, sagde for et øjeblik siden, at ændringsforslagene forudsætter et øget forbrug, og at det vil være i strid med dansk alkoholpolitik. Jeg er ganske uenig heri. Dels fordi man, som det også har været påpeget før, ganske overser virkningerne på grænsehandelen, dels på baggrund af de beregninger, der er foretaget af EF-Kommissionen som følge af den aftale, der tilsyneladende har eksisteret mellem ministeren og Kommissionen. CD savner også disse oplysninger i udvalget – oplysninger, som efter min opfattelse kun dokumenterer og understøtter vores ændringsforslag med hensyn til provenuvirkningerne.

Forleden under andenbehandlingen var skatteministeren så venlig at omtale min fortid og delvis min nutid i toldvæsenet. Jeg er glad for, at han undlod at omtale en eventuel fremtid. Jeg er nødt til at sige til ministeren, at det netop er denne tilknytning, der gør, at jeg finder det noget rystende, at en minister for dette område kan mene, at afgiftsforhøjelser ikke har nogen som helst indflydelse på smuglerier og på grænsehandelen i det hele taget. Det er også denne tilknytning, der medfører, at jeg kun kan anbefale et system med en ren literafgift, som vil kunne administreres med rimelighed, og som tager et fornuftigt hensyn til branchen.

Jeg skal derfor ved denne lejlighed til slut anbefale at stemme for de ændringsforslag, vi har fremsat sammen med det konservative folkeparti.

Arne Bjerregaard (KrF):

Lad mig straks sige, at kristeligt folkeparti ikke ønsker at stemme for de stillede ændringsforslag, men selvfølgelig vil stemme imod dem. Vi ønsker af principielle grunde ikke en nedsættelse af spiritusafgifterne på nuværende tidspunkt. Vi ønsker ikke at nedsætte provenuet på spiritusafgifterne på nuværende tidspunkt, snarere det modsatte.

Jeg må som andre beklage hr. Burkes udtalelser. Jeg mener, de er utidige. Det er en indblanding, som vi gerne kunne være foruden.

Men lige så vel som jeg beklager hr. Burkes udtalelser, må jeg beklage, at ministeren efter min fornemmelse har udlagt mine udtalelser ved anden behandling forkert, eller

også har han med vilje villet misforstå mine udtalelser. Jeg sagde ikke ved anden behandling, at vi ville stemme for ministerens forslag, som det lå. Jeg sagde til ministeren – som jeg også vil sige nu, men nu er det vel for sent –: se dog på mulighederne i dette ting! Jeg advarede ministeren imod at tage kontakt til de partier, som nu stiller ændringsforslag, der er klart imod det, ministeren ønsker, og det, som vi ønsker, og det, som et flertal i tinget ønsker. Men dengang, ved anden behandling, var der en mulighed for, at ministeren kunne have fået flertal for et andet forslag. Nu kan man diskutere, om der er mulighed for noget flertal. Det vil vise sig senere i forhandlingerne i dag. Men ministeren forstod ikke at udnytte situationen ved anden behandling. Jeg ville have ministeren til at udnytte den situation, der var ved anden behandling.

Må jeg sige til sidst, at vi ønsker som sagt ikke at stemme for ændringsforslagene, men jeg må også gentage fra anden behandling, at falder ministerens lovforslag, hvad vi ikke ved endnu, har ministeren ikke mulighed for at fremsætte det ændringsforslag, som forelå ved anden behandling, og som ministeren kunne ønske sig som noget alternativt. Da kunne ministeren have fået sit flertal med fremskridtspartiet og os. Det ønskede ministeren ikke. Nu kan ministeren ikke fremsætte det som et nyt forslag. Det ville være i strid med almindelig anstændighed at fremsætte et forslag, som dette ting få dage i forvejen har nedstemt; det ville være udtryk for en despekt for folketingets afgørelse. Altså: de muligheder, ministeren havde ved anden behandling, er passé.

Nu må vi selvfølgelig vente og se afstemningen, men foreløbig vil vi vende os kraftigt imod de stillede ændringsforslag.

Flygaard (DR):

Jeg skal med det samme sige, at retsforbundet ikke kan stemme for de af CD og det konservative folkeparti stillede ændringsforslag. Vi afviser dem bl. a. ud fra et provenumæssigt synspunkt. Vi tør ikke løbe nogen risiko for, at der i den nuværende situation, hvor der er et betydeligt underskud i statskassen, bliver tale om noget provenutab.

Som sagen efterhånden har udviklet sig – og måske udviklet sig mere kraftigt, end man