

[Bernhard Baunsgaard]

og den har han lov til at give udtryk for. Det er ikke det, vi har angrebet. Det glæder mig ganske overordentlig meget, at regeringen kan meddele EF, at der står et endog meget stort flertal bag den opfattelse, at hr. Burke har at holde fingrene væk fra danske forhold og det danske folketings arbejde. Som bekendt gælder det ikke alene socialdemokratiet, men også venstre, det radikale venstre og retsforbundet. Et meget bredt flertal står altså bag opfattelsen af, at hr. Burke skal holde fingrene væk fra indblanding i rent danske forhold.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Jeg vil gerne medgive hr. Erhard Jakobsen, at kommissær Burke ikke er en embedsmand, og jeg er også enig med hr. Erhard Jakobsen i, at kommissær Burke har ret til at have en mening om principperne for afgiftspolitikken. Det er ikke det, vi har angrebet. Det, vi har angrebet, er for det første, at hr. Burke blander sig i spørgsmålet om provenuet og dermed den konkrete afgifts højde. Det er et spørgsmål om dansk alkoholpolitik, og det har hr. Burke ingen forudsætninger for eller ingen ret til at blande sig i. Hr. Burke har for det andet heller ikke ret til at blande sig i, med hvilket flertal eller med hvilke partier dette folketing skal vedtage lovgivning.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg vil fremhæve det urigtige i at bruge udtrykket, at hr. Burke blander sig. Hr. Burke kan ikke blande sig, for han har ingen som helst administrative beføjelser til at gøre Danmark noget som helst. Hr. Burke giver Danmark et godt råd på et område, som han nok ved en hel del om, og han har sikkert talt med andre, som også ved en del om danske forhold, og Danmark har brug for al den velvilje i den kommende tid, vi kan mønstre nede i EF.

Det er på den baggrund, jeg anbefaler, at man ikke gør udtalelsen over for hr. Burke alt for drastisk, selv om jeg ikke tror, at det vil påvirke hr. Burkes mening om Danmark – ikke engang om så både retsforbundet og venstre måtte stå bag ved det, der her bliver sagt.

(Kort bemærkning).

Ellemann-Jensen (V):

Der er vist et par ting, der trænger til at blive sat på plads, bl.a. af hensyn til medlemmer som hr. Erhard Jakobsen, der åbenbart ikke har læst det brev fra kommissær Burke, der er baggrunden for denne diskussion.

Det har været et springende punkt i hele denne sag, om kommissær Burke løbende har udtalt sig som privatmand eller som kommissær. Ministeren har påstået, at det bare var private meninger. Vi andre har sagt: selvfølgelig ikke, det har været Kommissionens meninger. Dette er bekræftet i det brev, som vi i aftes modtog fra kommissær Burke. Der er en lang række punkter, kommissær Burke nævner, som vi enige i i venstre, og som vi kommer tilbage til, når vi skal diskutere forslaget generelt, en lang række værdifulde påpegninger af, hvordan ministeren har behandlet forholdet til EF på en helt uansvarlig måde i denne sag. Men der er én sætning i kommissærens brev, som også venstre må vende sig imod. Denne ene sætning lyder:

»Det er især foruroligende, at Deres forslag om et blandet mængde- og værdiafgiftssystem gennemføres med en enkelt stemmes flertal, og at dette flertal især vil blive baseret på systemets negative effekt for Fællesskabet i dets helhed.«

Det, venstre har kritiseret og stadig kritiseret, er denne ene sætning. Det gør vi ud fra det synspunkt, at det ikke er op til EF-Kommissionen at blande sig i, med hvilket folketingsflertal en dansk regering ønsker at gennemføre en lovgivning. Det, Kommissionen skal gøre, er at undersøge og rådgive omkring denne lovgivnings EF-medholdelighed, men hvor regeringen henter sine flertal, og hvordan de ser ud, skal EF-Kommissionen ikke blande sig i. Jeg nævnte det så stærkt, fordi jeg håber, at det budskab især vil trænge godt igennem, når det kommer fra et EF-venligt parti som venstre, og også for at få hele denne sag ud af diskussionen, for vi har allerede set, hvordan det bliver misbrugt til at dreje diskussionen væk fra det, der er det væsentlige, nemlig selve lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):